

**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM JAVNOM SAVJETOVANJU SA  
ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU**

<b>Naziv dokumenta o kojemu se provodi savjetovanje</b>	Nacrt prijedloga izmjene i dopune Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluge povezane s tom javnom uslugom.
<b>Vrijeme trajanja savjetovanja:</b>	Od 3. do 20. rujna 2021. godine.
<b>Cilj savjetovanja</b>	Dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti.
<b>Objava akta</b>	Nacrt prijedloga Odluke objavljen je na mrežnoj stranici Grada Opatije 3. rujna 2021. godine.
<b>Odaziv javnosti</b>	Tijekom javnog savjetovanja pristigle su mailom 4 primjedbe, pri čemu su dva podnositelja zatražila da ime se u izvješću ne navodi ime i prezime te su u nižem tekstu samo označeni inicijalima.

<b>Podnositelj prijedloga:</b>	<b>Sadržaj prijedloga:</b>	<b>Očitovanje predlagatelja:</b>
V.Ž., Opatija, 20.9.2021.	Ne slažem se sa izmjenom kojom se propisuje obvezno mjesečno iznošenje kanti na pražnjenje. Živim sama u svom stanu u obiteljskoj kući i imam zadužene kante od 60 l. U drugom stanu živi moj brat i nećak sa obitelji i oni su zadužili kante od 90 l. Oba stana imaju zajednički vodomjer, ali su priključci struje odvojeni stoga mjesečno plaćam cijenu minimalne usluge zbog formalnih uvjeta, ali u biti možemo se smatrati zajedničkim domaćinstvom. Budući da proizvodim vrlo malo otpada odlažem ga redovito u bratove kante. To je bolja varijanta ne moram čekati mjesec dana (ili čak i više) kako bih napunila svoju kantu i imamo veću frekvenciju odvoza. U slučaju da neki mjesec imamo povećanu količinu otpada popunimo i moje kante od 60 l. Napominjem kako redovito mjesečno plaćam cijenu minimalne javne usluge, a volumen mog otpada prikazuje se na bratovom računu i uredno se podmiruje. Zbog zdravstvenog stanja nisam u mogućnosti preuzeti manje kante koje nemaju kotačiće. Molim da se razmotri njen slučaj i iznađe prihvatljivo rješenje.	Prijedlog se ne prihvaća. Odlukom nije moguće razraditi sve životne situacije koje se mogu pojaviti i ugraditi ih kao izuzetak. Obzirom na dogovore unutar kuće da gospođa odlaže otpad u kantu svog brata, jednostavno po istom dogovoru mogu jednom mjesečno odlagati u njenu kantu.
Mladen Žigulić, Opatija, St.Baredi 5., 20.9.2021.	Predlaže izmjenu čl. 35. st. 3. „- ako korisnik usluge nije niti jednom u periodu od 1.05. do 01.11. tekuće godine postavio spremnik za pražnjenje po elektroničkoj evidenciji pražnjenja spremnika i nije u roku od 15 dana od poziva Davatelja usluge dostavio dokaz da nije koristio nekretninu u iznosu od 12xCMJU“ Obrazloženje: mnogi građani Opatije iznajmljuju svoje nekretnine tijekom ljeta turistima i iste su zadužene spremnicima za otpad. Pošto turistička sezona traje u Opatiji maksimalno 4 mjeseca, događa se da su određene nekretnine tijekom ostalog dijela godine zatvorene zbog nedostatka turista i nije	Prijedlog se ne prihvaća. Nije prihvatljivo sankcionirati nepredavanje spremnika radi odvoza otpada najmanje jednom mjesečno samo tijekom sezone, jer će se time nastaviti praksa izbjegavanja iznošenja koja rezultira odbacivanjem otpada u okoliš.

	u redu da se za sve mjesece u godini zahtjeva da se spremnici iznesu van.	
Vijeće Mjesnog odbora Centar II, 18.9.2021.	15.9.2021. održan je sastanak VMO i jedna od točki dnevnog reda bila je Javno savjetovanje. U razgovoru sa građanima VMO Centar II mišljenja je a tako je i zaključeno: 1. prekratak rok za javno savjetovanje 2. nedovoljno obaviješteno građanstvo 3. sazvati javnu tribinu i saslušati što građani govore o temi smeća 4. kazne neprimjerene – previsoke a nisu ostvareni svi preduvjeti za prikupljanje i odlaganje otpada 5. objašnjenje za kazne i njihovu visinu i analiza parametara kazni/kažnjavanja	Primjedbe se ne prihvaćaju. Predmet izmjene je samo jedna odredba Odluke i ovom izmjenom se ne zalazi u principe i način organizacije prikupljanja. Stoga je ostavljeni rok više nego primjeren, te za to nije potrebno sazivati tribine. Visina kazne je primjerena ukoliko će pomoći da se spriječi odbacivanje otpada u okoliš.
I.M., Pobri, 14.9.2021.	Čl. 35 treba biti izmijenjen na način da se u njemu nalaze odredbe čl. 72. st. 2 u svrhu jasnoće i obavještanja: Iznos ugovorne kazne određen za pojedino postupanje korisnika mora biti razmjernan troškovima uklanjanja posljedica takvo postupanja, a najviše do iznosa godišnje CMJU. <u>Obrazloženje:</u> iz predloženog teksta nije shvatljivo za koji rok nepravilnog postupanja se odnosi iznos ugovorne kazne dok zakon izričito kaže za pojedino postupanje.  U stavku 3 točka 1, 2, 4 iza riječi 10xCMJU, 5xCMJU trebao bi stajati najveći volumenski iznos spremnika i svaki manji volumenski spremnik manji broj xCMJU. <u>Obrazloženje:</u> da bi se zadovoljilo „iznos kazne mora biti razmjernan troškovima uklanjanja posljedica“ a troškovi uklanjanja posljedica nisu isti kod različitih volumenskih spremnika i potrebno je koristiti različite brojeve xCMJU prema zaduženim spremnicima.  U čl. 35. st. 3. t. 5. potrebno je točku kompletno izbrisati i korigirati. Obrazloženje: 1. iznos kazne od 12xCMJU je neprimjeren jer za kršenja iz točki 1, 2, 3, 4 nije korištena mogućnost maksimalnog iznosa već taj maksimalni iznos korišten za djelo nepostavljanja spremnika. Usporedba djela nepostavljanja je više kažnjena od djela mješanog otpada. 2. Dokazivanje da se nekretnina u mjesec dana nije koristila nije dovoljno objašnjena, Zakon u čl 71 prepoznaje samo trajno ne korištenje nekretnine a ne mjesečno., a dokazuje se temeljem podatak očitavanja brojila raznih energenata, Zakon spominje riječ ili ili a naša odluka sadrži kod trajnog dokazivanja ne samo jednog energenta već dva struje i vode. Ako se prihvati dokazivanje da se nekretnina ne koristi mjesec dana potrebno je urediti slijedeće: - odredba u mjesecu je podložna razmatranju jer otežava dokazivanje prilikom korištenja	Primjedbe se ne prihvaćaju.  Tekst odluke je jasan, kazna se naplaćuje ako korisnik niti jednom u mjesecu ne postavi spremnik za pražnjenje.  Primjedba se ne prihvaća. Kazna se određuje u visini minimalne cijene javne usluge.  Primjedba se ne prihvaća. Visina kazne je primjerena a jasno je određeno i na koji način se utvrđuje da li je korisnik mjesečno iznosio spremnike na pražnjenje ili ne, to detaljno pojašnjava i čl. 15. postojeće Odluke.  Člankom 18. propisano je u kojem slučaju korisnici nisu dužni plaćati javnu uslugu ukoliko dokažu da trajno ne koriste nekretninu. Ako nisu oslobođeni plaćanja a tijekom jednog mjeseca ne predaju barem jednom spremnik na pražnjenje, potpadaju pod predloženu kaznu.

	<p>godišnjih odmora ili boravaka u bolnici jer HEP ne provodi očitavanja brojila a Komunalac u različitim datumima vrši očitavanja brojila</p> <p>- prihvaćanje dokaza da korisnik nije koristio nekretninu mjesec dana, bilo bi fer da to dokazivanje služi i za mjesečni iznos CMJU koji onda nebi trebao biti naplaćen, ali zakon spominje samo rječ trajno i 12 mjeseci.</p> <p>- možda da se izbjegne birokracija dokazivanja, izbjegne kazna u duhu partnerskog odnosa, izbjegne dvostruko kažnjavanje za istu stvar a želi se postići veće odvajanje a ne kažnjavanje. Represija i kažnjavanje nikada nije dalo rezultata već dogovorni i partnerski odnos svih sudionika. Primjer Krka koji je kazne koristi samo kao nužnu mjere a svim drugim mjerama brojem reciklažnih dvorišta, brojem spremnika podjeljenih kućanstvu, otvorenim poluukopnim spremnicima, mogućnosti odlaganja na reciklažnim dvorištima reciklabilnog otpada nakon radnog vremena, edukacijom korisnika u partnerskom odnosu stimulira korisnike na odvajanje, korištenje spremnika i poštivanje odluke.. Sve je to moguće uz korištenje vlastitite sortirnice i kompostane koju koriste već od 2005. godine dok se kod nas odugovlačenjem to izbjegava.</p> <p>Prijedlog bi glasio: ako korisnik ne postavi u mjesec dana ni jednom spremnik da mu se zaračuna 4x po cjeniku volumenskog zaduženog spremnika. Time se stimulira korisnika da redovito stavlja spremnik za pražnjenje u realnom iznosu. Zakon predviđa najvišu kaznu a to je iznos 12X CMJU po pojedinom postupanju a kazna može biti i jedna kuna ili bilo koji iznos. Može se to gledati i ovako: kazna je dosada bila 1000 kuna ako se ni jednom ne iznese spremnik, sada je predviđena kazna na nijednom iznašanje spremnika u godinu dana 49,50 kuna x 12 = 594,00 kuna x 12 mjeseci = 7128,00 kuna uvećano za PDV = cca 8900, Vjerujte ima slučajeva gdje ljudi uredno plaćaju minimalnu uslugu, jednom dođu ili koriste nekretninu mjesec dana iznesu spremnik i sada ih ovom odlukom prepuštate na nemilost, dobru ili lošu volju davatelja usluge.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>Generalni princip plaćanja ugovornih kazni je po minimalnoj cijeni javne usluge. Uvođenje novih obračunskih kategorija znatno bi otežalo i poskupilo postupak obračuna ugovornih kazni.</p>
--	--	---

Opatija, 21. rujana 2021.

KOORDINATOR SAVJETOVANJA:  
Miljenko Ujčić, dipl.pravnik