

## ZAPISNIK

sa 1. sjednice Odbora za mjesnu samoupravu Gradskog vijeća Grada Opatije održane 28. listopada 2021. godine u Gradskoj vijećnici s početkom u 16,10 sati.

Prisutni članovi Odbora: Igor Matković, David Perišić, Andrej Filčić, Rajko Ukić, Katarina Srdoč i Matej Blažić.

Odsutan: Zdenko Sušanj (*opravdao je izostanak*).

Ostali prisutni: Helena Masarić

Prema prijedlogu u pozivu, jednoglasno je usvojen sljedeći

### DNEVNI RED:

1. Informacija o djelokrugu rada Odbora za mjesnu samoupravu sa raspravom i mogućim prijedlozima članova odbora vezano za objašnjenje pojedinih točaka
2. Prijedlog Gradskom vijeću Grada Opatije mjera za unaprjeđenje rada mjesne samouprave.  
-rasprava o Prijedlogu odluke o određivanju naknade za rad članova Vijeća mjesnih odbora
3. Prijedlog izmjena i dopuna Statuta Grada Opatije.
4. Prijedlog Gradskom vijeću Grada Opatije da donese odluku kojom se zadužuju upravna tijela da organiziraju edukaciju za sve Predsjednike vijeća mjesnih odbora Grada Opatije s istom temom - upoznavanje sa odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama vezanih za obveze svih javnih tijela.
5. Razmotriti i raspraviti pristigle odluke Vijeća Mjesnih odbora Grada Opatije i dati mišljenje Gradskom vijeću Grada Opatije
6. Razmotriti i raspraviti pristigle pisane predstavke, pritužbe, prijedloge i peticije građana sa predlaganjem mjera za njihovo rješavanje.
7. Razno

**AD 1.-** Uvodna obrazloženja podnio je predsjednik Matković.

U raspravi su sudjelovali Filčić, Srdoč, Blažić i Matković.

U bitnome su u raspravi podnijeti sljedeći prijedlozi, komentari, itd.:

Filčić upravo što se tiče pisanih predstava pritužbi građana, smatra da bi tu trebalo postaviti jasno razgraničenje koje pritužbe rješava Odbor, a koje pritužbe rješava Grad Opatija. Jer će se desiti da će građani umjesto da pišu Gradu, kao što su bili do sad naviknuti i ako ne dobiju odgovor, prigovore dostavljati ovom Odboru. Onda će se desiti da će Grad biti zakrčen pritužbama, kao i Odbor, a Odbor nije taj koji može donositi odluku o tim pritužbama. Po njemu bi bio ispravan put da i dalje građani predstavke podnose Gradu, a ukoliko Grad ne može ili ne želi ili se želi posavjetovati sa Odborom za mjesnu samoupravu da onda to dođe ovdje na dnevni red sjednice. Jer smatram da mi nismo ti koji ćemo rješavati pritužbe koje se podnose na cijenu odvoza otpada, na vozni red ili na neke slične stvari. Mislim da je to po meni suvišno i da mi gubimo vrijeme na tome.

Matković pojašnjava da je ova točka dnevnog reda informacija i o informaciji se neće glasovati. Ali možemo ako se složimo prijedlog člana uputiti Gradskom vijeću ili nadležnom upravnom tijelu.

Filčić dodaje da bi bilo uputno da se prvenstveno razgraniči što dolazi na razmatranje Odboru za mjesnu samoupravu, a što ostaje u domeni rješavanja službenika Grada. Jer mislim da ćemo se pogubiti ako budemo ovako rješavali pritužbe i da ćemo na sjednicama Odbora samo rješavati pritužbe građana u koje mi i ne moramo biti baš upućeni od samih početaka.

Na zamolbu predsjednika da precizira prijedlog zaključka kojeg će staviti na glasovanje član Filčić iznosi da je njegov prijedlog da se točno razgraniči koja vrsta pritužbi i predstavki ostaje na rješavanju unutar gradskih službi, a koje predstavke idu na sjednice Odbora za mjesnu samoupravu.

*Izrečeni prijedlog predsjednik je stavio na glasovanje te objavljuje da je isti jednoglasno (6 ZA) usvojen.*

Srdoč upozorava na primjeru pritužbe g. Vučemilovića da je dopis došao u Grad, gradonačelniku i Odboru za mjesnu samoupravu što znači da je troje njih rješavalo taj problem. To je upravo ono što je maloprije govorio član Filčić. Znači moramo se dogovoriti tko što rješava.

Matković navodi da u principu Odbor se ne može dogovarati. Odbor mora provoditi odluku Gradskog vijeća. Mi smo sad izglasali prijedlog zaključka i nadležno upravno tijelo ili Gradsko vijeće će donijeti takvu odluku i mi ćemo po toj odluci postupati. Nadležni upravni odjel ili Gradsko vijeće donijeti će odluku odnosno upute. I takvu odluku će Odbor provoditi.

Blažić ukazuje da je činjenica da ne može Odbor odlučivati jer to nije njegova nadležnost. Npr. vidio sam ovih par pritužbi koje se odnose na nekakva pitanja iz domene komunalnog gospodarstva i za to postoje određena nadležna radna tijela Gradskog vijeća. Zna se tko se s time bavi. Znači slažem se s ovim što je član Filčić rekao, jer nema smisla da se mi uvjetno rečeno gušimo ovdje u tim predstavkama i pritužbama. S obzirom da sam pravnik mogu reći da je ovo jako loše formulirano u Odluci o osnivanju i načinu rada radnih tijela (citat: „Odbor za mjesnu samoupravu razmatra pisane predstavke i pritužbe građana i predlaže poduzimanje potrebnih mjera za njihovo otklanjanje.“) Postavlja se pitanje kakve su te predstavke i pritužbe i iz koje domene odnosno sve je to jako općenito formulirano. I nije onda ni čudo da građani kad malo prođu po tome i kada gledaju kome se obratiti, da se obraćaju na našu adresu. Mislim da bi to stvarno trebalo riješiti, a ako treba i da se možda i korigira ova odluka. Odnosno da to donese onaj koji već to treba donijeti. Kad mi sami naravno ne možemo odlučivati o svom djelokrugu rada jer to donosi Gradsko vijeće. Prema tome možda bismo se trebali na njihovu adresu obratiti po tom pitanju. Znači da se ova stavka iz članka 9. ukloni iz našeg djelokruga rada.

Na upit predsjednika da precizira svoj prijedlog, član Blažić navodi da konkretno predlaže brisanje iz članka 9. alineje koja se odnosi da Odbor razmatra pisane predstavke i pritužbe građana i predlaže poduzimanje potrebnih mjera za njihovo uklanjanje.

*Predsjednik je stavio gore izrečeni prijedlog na glasovanje te objavljuje da je isti jednoglasno (6 ZA) usvojen.*

Nakon rasprave primljena je na znanje Informacija o djelokrugu rada Odbora za mjesnu samoupravu i mogućim prijedlozima članova odbora vezano za objašnjenje pojedinih točaka, uz sljedeće

## Z A K L J U Č K E

1. Predlaže se Gradskom vijeću da točno razgraniči koju vrstu pritužbi i predstavki rješavaju nadležna upravna tijela Grada Opatije, a koje predstavke i pritužbe razmatra Odbor za mjesnu samoupravu.

2. Predlaže se Gradskom vijeću da iz članka 9. Odluke o osnivanju i načinu rada radnih tijela Gradskog vijeća briše alineju koja glasi: „Odbor razmatra pisane predstavke i pritužbe građana i predlaže poduzimanje potrebnih mjera za njihovo uklanjanje.“

**AD 2.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je predsjednik.

U raspravi su sudjelovali Filčić, Blažić, Perišić i Ukić.

U bitnome su u raspravi podnijeti sljedeći prijedlozi, komentari i sl.:

Filčić obrazložio je svoj prijedlog koji je dostavio putem elektroničke pošte za izmjenu članka 2. koji glasi:

„(1) Naknada iz članka 1. ove Odluke utvrđuje se kako slijedi:

- predsjedniku Vijeća mjesnog odbora u visini 250,00 kuna neto,
- članovima Vijeća Mjesnog odbora u visini 150,00 kuna neto.

(2) Predsjednik i članovi vijeća mjesnog odbora ostvaruju pravo na naknadu iz stavka 1. ovog članka po održanoj sjednici vijeća mjesnog odbora na kojoj su osobno prisustvovali, a maksimalno u visini iznosa iz stavka 1. ovog članka, neovisno o tome koliko je sjednica ili nastavaka sjednica u tom mjesecu održano.“

Blažić iznosi u svoje ali i u ime dosta drugih članova VMO-a da ta naknada ionako ne bi bila nekakav motiv jer se ljudi prijavljuju iz nekih drugih pobuda. Meni je to rad za lokalnu zajednicu, dobrovoljan rad itd., za koji smatram da članovi ne trebaju dobivati naknadu. To je nekakvo moje mišljenje da to treba biti na dobrovoljnoj bazi.

Perišić smatra da treba na bilo koji način potaknuti veći rad mjesnih odbora i više informacija iz mjesnih odbora. Znači ono što konkretno građanima treba. A da bi te informacije dobili mjesni odbor se mora redovito sastajati. Svjedoci smo da to tako nažalost i nije slučaj. Svaka čast pojedinim mjesnim odborima ali u nekakvom principu to nije tako. Znači slaba je aktivnost mjesnih odbora.

Ukić upozna je nazočne da je MO Veprinac-Učka donio odluku prije jedno dva mjeseca da članovima VMO-a ne treba nikakva naknada. Jer smo isto tako razmišljali kao prethodnik. Računam da to ne bi trebala biti nikakva stimulacija nego je ovo rad za opće dobro. Međutim ima osoba koje bi trebale po nekom zaduženju raditi više nego ostali. A to je ili zapisničar ili onaj koji vodi sjednicu ili onaj koji doma radi neki projekt itd. Mislim slični taj novac da je skupno bio predviđen za plaćanje recimo tajnika ili tajnice koja bi to trebala raditi onda bi se složio sa tom nekom naknadom. Za sve ostale mislim da ne bi trebalo. Ponavljam, mi smo donijeli zajedničku odluku da članovima VMO ne treba nikakva naknada.

Masarić u odnosu na ranije postavljeno pitanje objasnila je da radno tijelo može dati prijedloge za izmjenu ove odluke i o tome će se gradonačelnik kao predlagatelj očitovati. U odnosu na prijedlog člana Filčića malo jasnije formulacije članka 2. gradonačelnik će prihvatiti prijedlog člana Filčića, ako Odbor bude donio takav zaključak. Naredno je izvijestila da se u odnosu na dostavljeni prijedlog Odluke predlaže dopuna nakon konzultacija i sa predsjednicom Gradskog vijeća da se u članku 2. dodaje stavak 3. u kojem bi pisalo „poziv za sjednicu VMO-a predsjednik Vijeća dostavlja nadležnom upravnom odjelu Grada Opatije radi objave na mrežnoj stranici Grada Opatije“.

Matković zaključuje, kako član Filčić ostaje kod svojeg prijedloga za izmjenu članka 2., da o tom prijedlogu Odbor ne mora glasovati jer ga je gradonačelnik već prihvatio i postaje sastavni dio Prijedloga odluke.

Srdoč prenosi informaciju da su se u MO Volosko dogovorili, ukoliko se izglasaju naknade, da bi ih preusmjerili na račun VMO Volosko i koristili kao donacije.

Masarić upozorava da prema prijedlogu gradonačelnika upravo se to ne bi moglo što članovi sad raspravljaju. To bi morao biti nekakav protuprijedlog. Jer namjera je bila ako se neki član mjesnog odbora odrekne svoje naknade ne može ići za donacije nego za komunalne akcije u mjesnom odboru.

Srdoč dodatno objašnjava da je prijedlog MO Volosko bio takav zbog toga, jer ako bi se išlo s naknadama u komunalne radove onda se zna desiti na kraju godine da nisu potrošili novac i on ostaje neiskorišten. Upravo zato su predložili i donacije.

Na upit predsjednika da precizira svoj prijedlog članica Srdoč izjavljuje da je njezin prijedlog ako bi se moglo uvrstiti i donacija, a ne samo komunalni radovi.

*Predsjednik je stavio na glasovanje izrečeni prijedlog, te objavljuje da je većinom glasova (4 ZA 1 PROTIV i 1 SUZDRŽAN) isti usvojen /Predlaže se da se u članku 3. stavku (2) iza riječi „komunalne akcije“ dodaju riječi „i donacije“./*

Kako više nije bilo rasprave predsjednik je pročitao svoje razmišljanje zbog čega će po ovoj točki dnevnog reda biti suzdržan: Smatram da nije pokrenut postupak usklađenja i ujednačenja svih Vijeća mjesnih odbora u operativnom smislu kad se govori o prostorima za rad VMO-a, opremljenost ureda i prostora koje VMO-a koriste i u pogledu primjene važećih pravnih propisa, Statuta i raznih zakona. Dalje smatram da se donosi odluka Gradskog vijeća Grada Opatije za naknadu za rad članova VMO-a i moje mišljenje je da bi se ona trebala provesti te donijeti izmjenama Statuta Grada Opatije i biti njegov sastavni dio kroz duži vremenski period. Jer članak 59. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi to jasno tvrdi - Statutom općine odnosno grada uredit će se ovlasti i osnovna pravila mjesnog odbora, način financiranja i njegove djelatnosti obavljanje administrativnih i drugih poslova za njegove potrebe. Nadalje, smatram da je upitna zakonitost osporene odluke jer prethodno nije provedeno savjetovanje s javnošću što je potrebno učiniti sukladno članku 11. Zakona o pravu na pristup informacijama. Iako nije riječ o strateškom ili planskom dokumentu dok se može tumačiti kako se radi ili ne radi o općem aktu sigurno je riječ o odluci za koju postoji interes građana Opatije. Stoga sam mišljenja kako bi se trebalo dodatno savjetovati sa zainteresiranom javnošću i kako bi ovu odluku moglo učiniti boljom u interesu svih građana Opatije, a sve s ciljem većeg uključivanja i interesiranja većeg broja građana u sve odluke koje su u njihovom interesu. Pravno gledajući ukoliko bi se takva odluka primijenila kroz promjene Statuta Grada koji predstavlja strateški dokument bilo bi zasigurno potrebno provesti javno savjetovanje sa zainteresiranom javnošću u trajanju od 30 dana. Ne slažem se da se sredstva naknade koriste iz planiranih sredstava vijeća mjesnih odbora i time oduzima značajni dio koji je određen zajednici mjesnog odbora. I oni bi mogli koristiti za svoje svrhe razni popravci, održavanje i pomoći. Umanjivanjem tih sredstava smanjuje se aktivnost onim aktivnim mjesnim odborima kojima su i sadašnja sredstva nedostatna i dovodi ih se u nepovoljan položaj u odnosu na one neaktivne mjesne obore. Grad Opatija mora poticati neaktivne mjesne odbore da postanu aktivniji dok pri tom mora omogućiti aktivnijim mjesnim odborima još veću mogućnost aktivnosti što se umanjuje ovom odlukom. Pravno je vrlo nejasna mogućnost odricanja naknade za rad članova mjesnih odbora u korist mjesnih odbora. Naime, u odluci se ne objašnjava što pravno gledajući mogućnost odricanja jest. Naime, ne objašnjava se što odricanje predstavlja. Odricanje određene naknade koja je primljena ili koja nije primljena što se po tom ne može pravno tumačiti kao odricanje. Jer pravno gledajući netko se ne može odreći nečega što nije primio kao naknadu. Također postavlja se pitanje ulazi li takva naknada ili odricanje takve naknade u daljnja primanja i prihoda ili ne. Također mijenjaju li se pri tom razni prihodovni cenzusi. Znači postoji šansa ukoliko se čovjek odrekne, a to mu ide u prihod, neće imati pravo na besplatno dopunsko osiguranje a u biti poklonio je. Njih treba zaštititi. Dalje, prihvatio bih jednu ideju jednog člana o prijedlogu koji bi se možda mogao bolje razraditi, o osnivanju tajnika ili administrativne podrške ili ureda u kojem bi se rješavalo sve administrativne, tehničke i pravne probleme svih vijeća mjesnih odbora sa ciljem punog provođenja Zakona o pravu na pristup informacijama koji vrijedi i za sva VMO-a. Grad Rijeka osnovao je isto tako Odbor za mjesnu samoupravu i oni imaju tajnicu. Ovo je moje mišljenje i nije nikakav prijedlog.

Zatim je stavio na glasovanje dostavljeni Prijedlog odluke te objavljuje da prijedlog nije usvojen (2 ZA 2 PROTIV i 2 SUZDRŽANA) jer nije dobio potrebnu većinu.

**AD 3.-** Prijedlog predsjednika je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je predsjednik Matković.

Prijedlog glasi: „Predlaže se Gradskom vijeću Grada Opatije izmjena i dopuna Statuta Grada Opatije u članku 82 vezano za Zakon o lokalnoj i područnoj samoupravi (NN 33/01, 60/01,

129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19, 144/20, na snazi od 24.12.2020.) primjenom članka 59 koji glasi:

“Statutom općine, odnosno grada u skladu sa zakonom uredit će se postupak davanja inicijative i podnošenja prijedloga za osnivanje odbora, djelokrug i ovlasti tijela mjesnog odbora, utvrđivanja programa rada mjesnog odbora, osnove pravila mjesnog odbora, način financiranja njihove djelatnosti, obavljanje administrativnih i drugih poslova za njihove potrebe te druga pitanja od važnosti za ostvarivanje njihovih prava i obveza utvrđenih zakonom, drugim općim aktom predstavničkog tijela te statutom predstavničkog tijela”

Obrazloženje:

Na osnovu članka 82 Statuta Grada Opatije objavljenog u “Sluzbenim novinama” Primorsko-goranske županije 25/09, 30/09 i 7/13, upućen je tijelima mjesne samouprave nacrt prijedloga: “Pravila mjesnog odbora” koja su tijela mjesne samouprave bila obvezna donijeti, a u kojima je bilo naznačeno da Vijeće mjesnog odbora donosi Pravila mjesnog odbora. U članku 59 Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi (NN 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19, 144/20, na snazi od 24.12.2020.) određeno je da je ta tematika određena Statutom te je članak 59 potrebno implementirati u Statut Grada Opatije.“

Masarić u bitnome je obrazložila da se ne bi moglo oduzeti nadležnost mjesnih odbora koju imaju temeljem samog Zakona. To je njihovo pravo dano zakonom da si donesu ta pravila. Ona mogu u dijelovima biti različita ali moraju sadržavati ono što je propisano.

Predsjednik Matković izjavljuje da prihvaća pravno tumačenje i sugestije pročelnice, te povlači svoj prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Grada Opatije.

**AD 4.-** Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je predsjednik Matković.

Nakon kraće rasprave u kojoj su sudjelovali Filčić, Matković i Blažić jednoglasno (6 ZA) donesen je sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Predlaže se Gradskom vijeću da donese odluku kojom se zadužuju upravna tijela da organiziraju edukaciju za predsjednike Vijeća mjesnih odbora Grada Opatije s istom temom – upoznavanje s odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama vezanih za obveze svih javnih tijela.

Obrazloženje:

Zakon o pravu na pristup informacijama na snazi je od 09.08 2015. godine (NN 25/13 te NN 85/15) te suglasno očitovanju Povjerenice za informiranje od 6. srpnja 2017. godine, svi mjesni odbori kao tijela javne vlasti u smislu Zakona o pravu na pristup informacijama dužni su postupati po Zakonu o pravu na pristup informacijama. Edukacija bi poslužila za upoznavanje sa odredbama članka 10, članka 12 (javnost rada), članka 13 i ostalim člancima koji su uže vezani za rad mjesnih odbora.

**AD 5.-** Dopis MO Centar II bio je dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je predsjednik Matković.

Nakon kraće rasprave jednoglasno (6 ZA) je donesen sljedeći

#### Z A K L J U Č A K

Dopis Mjesnog odbora Centar II upućuje se Upravnom odjelu za komunalni sustav i zaštitu okoliša na razmatranje i rješavanje.

**AD 6.-** Prigovori su dostavljeni uz poziv, a uvodna obrazloženja podnio je predsjednik Matković.

Nakon rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni, s time da se utvrđuje da je na prigovor gospodina Vučemilovića o načinu naplate odvoza smeća Libukona-komunalne službe Opatija već pisano odgovorio gradonačelnik odnosno podnositelju prigovora je dostavljeno očitovanje nadležnih osoba, s uputom kako da postupi u cilju rješavanja problema, te Odbor smatra da je podneseni prigovor konzumiran, jednoglasno (6 ZA) su doneseni sljedeći

## ZAKLJUČCI

1. Prigovor g. Milutina Babića iz Ičića, Primorska 33 u svezi problema prijevoza djece u školu i neprilagođivanja voznog reda njihovim potrebama upućuje se na razmatranje i rješavanje nadležnom Odboru za predškolski odgoj, obrazovanje i znanost u dijelu koji se odnosi na pribavljanje zapisnika Vijeća roditelja osnovne škole R. K. Jeretov Opatija u zadnje 4 godine kako bi se temeljem tih zapisnika mogla utvrditi odgovornost za višegodišnje maltretiranje školske djece i nakon toga da se uputi tijelima Gradskog vijeća ili nadležnim tijelima Grada prijedlog rješenja novonastale situacije sa istim prijevozom.

Također, prigovor se dostavlja na razmatranje i očitovanje Upravnom odjelu za komunalni sustav i zaštitu okoliša vezano za utvrđivanje prilagođenog voznog reda odnosno da se pokuša iznaći odgovarajuće rješenje prijevoza djece u bilo kojem obliku. Odgovor koji će se dostaviti stranki na znanje dostaviti i ovom Odboru.

2. Prigovor g. Milutina Babića iz Ičića, Primorska 33 u svezi neprimjerenog postupka Komunalca-kažnjavanje građana („utvrđivanje iz kog razloga su se članovi Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko pravna pitanja na sjednici održanoj 23.9.2021. g. posvađali prilikom izglasavanja, a što je rezultiralo glasanjem 3 ZA 1 PROTIV i 1 SUZDRŽAN...“) se odbija jer nije nadležnost ovog Odbora da ispituje zašto i kako su članovi Odbora za komunalno gospodarstvo raspravljali i glasovali na svojoj sjednici.

3. Poziva se g. Milutin Babić iz Ičića, Primorska 33 da prigovor u vezi podjele 15 kompostera na području MO Centar I dostavi direktno MO Centar I pozivom na Zakon o pravu na pristup informacijama.

Predlaže se nadležnom upravnom tijelu da u ime Grada uputi dopis svim predsjednicima Vijeća mjesnih odbora s uputom da su obvezni ako dobiju zahtjev za pristup informaciji u propisanom roku odgovor dostaviti podnositelju zahtjeva.

## **AD 7.-** Razno:

1. Matković iznosi da je tema ugovorna kazna Komunalca naplaćena korisnicima usluge za 2020. godinu sa prijedlogom Gradskom vijeću da ugovornu kaznu članak 35. za 2021. godinu suspendira iz razloga što polu ukopni spremnici su veći dio godine bili neispravni i otvoreni, a davatelj je usluge obavezan otvoriti spremnike u trenutku kad je uređaj za očitovanje kartice neispravan. Znači da je to jedini opravdani razlog neispravnost i u tom trenutku neispravnosti (sedam do osam mjeseci) desile su se različiti stvari (mogućnosti odbacivanja, mogućnosti neplaćanja) i stavljaju se u različiti položaj korisnici.

Perišić predložio je da prihod jednog dijela od tih kazni Komunalac uplati u Proračun Grada Opatije za čišćenje divljih deponija.

Nakon kraće rasprave u kojoj su sudjelovali svi prisutni konstatira se da je član Perišić odustao od svog prijedloga te je prijedlog predsjednika stavljen na glasovanje, a dizanjem ruku većinom glasova (4 ZA i 2 SUZDRŽANA) donesen je sljedeći

## ZAKLJUČAK

Predlaže se Gradskom vijeću da se za 2021. godinu u cijelosti ili u dijelu kojim su propisane ugovorne kazne za ne iznošenje spremnika suspendira članak 35. Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada i usluge povezane s tom javnom uslugom iz razloga što su polu ukopni spremnici veći dio godine bili neispravni i otvoreni, a davatelj je usluge obvezan otvoriti spremnike u trenutku kad je uređaj za očitovanje kartice neispravan.

2. Prije zaključenja sjednice predsjednik Matković je pročitao jednu priču o mjesnoj samoupravi. U onom trenutku kad je osnovan Odbor za mjesnu samoupravu išao sam malo proučavati propise i razmišljao sam i onako na prvu mislio sam lokalna i mjesna samouprava to je isto. Nema istih različitosti i sve je u principu tu negdje. I onda sam našao jedan znanstveni rad. Nije bitan autor, ali koji je donekle pojasnio tu mjesnu samoupravu. Čak on i govori da to nije nikakav problem što obični ljudi poistovjećuju mjesnu samoupravu sa lokalnom samoupravom jer da to čine i drugi ljudi koji se bave političkim radom i pravnim pitanjima. I on je započeo taj znanstveni rad sa rečenicom da postoji u Ustavu RH poglavlje koje propisuje da postoje tri oblika – mjesni, lokalni i područni. I jedan od njegovih prvih zaključaka je da je pozicija mjesne samouprave u Ustavu nedorečen. I da je stvarno situacija vrlo neujednačena i problematična. I on počinje objašnjavati da gledajući pojam mjesno kao teritorij može se zaključiti da je teritorij prirodni i proizvodni okvir čovjekove egzistencije. Mjesna samouprava kao mikro teritorijalna zajednica čovjeku i građaninu je jednostavnija i mnogo struko bliskija od lokalne samouprave koja je čovjeku i građaninu ipak malo kompleksnija i udaljenija. Možda je jednostavan razlog tome što mjesni teritorij je manji od lokalnog te je stoga njegovim stanovnicima bliskiji i svojstveni. Lokalne i mjesne potrebe nisu identične. Lokalne potrebe nisu obvezno i mjesne potrebe dok mjesne potrebe sukcesivno i kumulativno oblikuju i lokalne. Svi dijelovi tj. teritoriji djelovanja mjesne samouprave su po svojoj razvijenosti i svom djelovanju važne. Za cjelovitu sliku i razvijenost lokalne samouprave važno je čuti, oslušivati, prihvaćati i realizirati potrebe mjesne samouprave. Oblici mjesne samouprave dio su administrativnog teritorija lokalne samouprave i na svom mjesnom teritoriju dužni su poštivati interese i potrebe lokalne samouprave u cjelini. Za početni oblik sadržaja teritorijalnog djelovanja s kojom čovjek građanin i njegovo zadovoljstvo treba biti polazna i osnovna točka najprimjerenije mjesnoj samoupravi, Samo pomoću i preko malih i početnih zajednica u kojima običan čovjek sve vidi golim okom i razumije običnim i svakodnevnim rezoniranjem samo u takvim zajednicama čovjek počinje da se snalazi, vjeruje i djeluje da se povezuje u šire društvene cjeline. Završni zaključak iz tog znanstvenog rade jest, da bi mjesna samouprava svjedočila svoj autentični karakter i ulogu ne smije imati obilježja političke vlasti.

Završeno u 17,23 sati.

Zapisničar:  
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK ODBORA  
Igor Matković