

## Z A P I S N I K

sa 2. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja, održane 27. listopada 2021. godine u Gradskoj vijećnici, s početkom u 16,00 sati.

Prisutni članovi Odbora: Mladen Žigulić, Aleksandar Popadić, Stefan Keler, Biserka Lunaček i Elena Bonas.

Ostali prisutni: Iva Kalanj Kiš, Filip Vlah.

Sjednicu je otvorio predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, koji je pozdravio sve nazočne.

Na samom početku sjednice, predsjednik je predložio Odboru da se ubuduće sjednice održavaju s početkom u 16,30 sati, obzirom na poslovne obveze nekih članova Odbora koji ne mogu stići na vrijeme za sjednicu ukoliko ista počne u 16,00 sati. Prijedlog je jednoglasno usvojen.

Prema prijedlogu u pozivu jednoglasno je usvojen sljedeći dnevni red:

## D N E V N I   R E D

1. Usvajanje zapisnika sa 1. sjednice
2. Prijedlog Odluke o razvrgnuću suvlasničke zajednice isplatom za 2/3 dijela k.č. 1140, k.o. Opatija
3. Prijedlog Odluke o povećanju temeljnog kapitala Komunalnog društva „Autotrolej“ d.o.o. Rijeka uplatom novog poslovnog udjela i ulasku Grada Opatije u njegovu vlasničku strukturu
4. Prijedlog Odluke o uvođenju naplate na dijelu parkirnih mjesta s ograničenim vremenom parkiranja
5. Prijedlog Odluke o korištenju dijela naplaćenih sredstava komunalnog doprinosa i komunalne naknade za druge namjene
6. Prijedlog Odluke o nerazvrstanim cestama i javno-prometnim površinama na području Grada Opatije
7. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova u 2022. godini (*točka 7. dodana je na samoj sjednici kad je članovima Odbora uručen i radni materijal*)

AD 1. – Zapisnik sa 1. sjednice jednoglasno je usvojen uz prigovor člana Popadića da se u zapisniku pod t. AD 1. u zadnjoj rečenici izmijeni tekst te da sada isti glasi: „*Popadić želi znati do kada vrijedi dozvola MUP-a za parkirna mjesta (obzirom da, ako vrijede uvjeti MUP-a, ne možemo govoriti o nezakonitim parkirnim mjestima bez obzira što danas zakon to drugačije predviđa)?*“; u t. AD 6. treba dodati tekst: „*Popadić pita kada će se ići sa novom Odlukom o načinu pružanja javne usluge prikupljanja komunalnog otpada? Vlah: do 31.01.2022. godine. Popadić: stoga nema smisla sada donositi ovu odluku kada se nova mora opet donijeti do 31.01.2022. godine.*“ i tekst „*Popadić predlaže da se iz odredbe izuzmu korisnici koji plaćaju porez na vikend kuće jer oni nisu cijelu godinu tu. Ističe da pokazatelj potrošnje vode i struje nije mjerodavan za ne korištenje nekretnine jer poneke vikendice se minimalno griju cijelo vrijeme a također navodnjavanje zelenih površina troši vodu.*“, te u t. AD 7. (Razno) treba dodati tekst:

*„Popadić je zamolio g. Vlaha da kontrolira zahvat u prirodu kod tunela Učka jer je na tom području došlo do velikog zadiranja u prirodu rezanjem šuma.“.*

Prije prelaska na točku 2. dnevnog reda, predsjednik Žigulić osvrnuo se na čl. 23. Odluke o osnivanju i načinu rada radnih tijela Gradskog vijeća Grada Opatije u kojem se navodi da se materijali za sjednicu dostavljaju članovima najkasnije tri dana prije održavanja sjednice, a da je, u predmetnom slučaju, dio materijala dostavljen dan prije sjednice odnosno danas, neposredno prije početka sjednice. Predsjednik ujedno navodi da se taj isti slučaj već dogodio i na prošloj sjednici ovog Odbora pri čemu je član Popadić iznio svoj prigovor te zamolio da se ubuduće pripazi na poštivanje ove odredbe, što opet nije učinjeno.

U kratkoj raspravi, svi članovi Odbora iznijeli su svoje stavove te u bitnom naveli da takvo ponašanje nije prihvatljivo niti ozbiljno, da se radi o preozbiljnim temama i da članovi Odbora ne mogu proučiti materijal niti donijeti odgovarajuće zaključke ukoliko im isti biva dostavljan u takvom zakašnjenu.

Filip Vlah je ukratko pojasnio razloge kašnjenja dostave materijala iz točaka 2., 3. i 7. dnevnog reda.

*(U 16,30 sati sjednici se nakratko pridružio gradonačelnik Grada Opatije, g. Fernando Kirigin, zamolivši da mu se dopusti kratko izlaganje. U svom izlaganju u bitnom je pojasnio sljedeće;*

*1. ovaj Odbor je radno tijelo Gradskog vijeća. Kada Odbor daje neke prijedloge stručnim službama koje su ovdje za koordinaciju, isti daje prijedloge Gradskom vijeću, ne gradonačelniku. Gradonačelnik uvek čita zapisnike sa sjednica Odbora i razmatra sve sugestije članova Odbora, ali treba razjasniti da se prijedlozi podnose Gradskom vijeću, ne njemu.*

*2. vezano za točku 2. dnevnog reda, radi se o zemljištu o kojemu se već razmatralo na jednoj od sjednica Gradskog vijeća, ali vijeće to nije podržalo. Ovaj je prijedlog sada došao pred Odbor samo iz razloga što se procjenjuje da će se prihvatom ove ponude više dobiti nego što bi se dobilo sudskim razvrgnućem suvlasničke zajednice. Da to nije tako, prijedlog ne bi bio niti poslan (jer je to predmet koji je već bio na Gradskom vijeću). Isto tako, skrenuta mi je pažnja na to da postoje neke stvari po tom terenu koje nisu evidentirane, a svaka je evidencija dobrodošla, da nam se kasnije ne obije o glavu i da to ne bude neki prikriveni nedostatak gdje će budući vlasnik moći tužiti Grad da je nešto bilo prikriveno.*

*Keler postavlja pitanje (vezano za točku 2. dnevnog reda): zbog čega je to hitno? Da li je suvlasnik pokrenuo nekakav postupak na sudu? Zbog čega je to u toj mjeri žurno, da se baš sada o tome mora raspravljati?*

*Gradonačelnik pojašnjava način rada Gradskog vijeća. Onog momenta kad se upute točke dnevnog reda na Gradsko vijeće, istovremeno se te točke upućuju i na radna tijela Gradskog vijeća. Vi ste radno tijelo Gradskog vijeća koje po tom pitanju ne mora ništa ni raspravljati, Gradsko vijeće će i bez vašeg prijedloga o tome odlučivati. Vi možete imati jedan stav, Gradsko vijeće može imati potpuno drugi stav – to nije nešto što bi se prvi put desilo.*

*Ovdje se želi rasteretiti Gradsko vijeće za sljedeću sjednicu (na kojoj će najvažnija tema biti proračun), a isto tako se radi o temi koja je poznata i koja je već bila tema rasprave na Gradskom vijeću; intencija nije da se „progura nešto što nije prošlo“ već je intencija prethodno pojašnjena. Ali, ukoliko Odbor smatra da je ova tema važna i kompleksna i da treba ići kasnije, u redu.*

*Izvjestiteljica Kalanj Kiš ujedno odgovara Keleru da suvlasnik u ovom trenutku nije pokrenuo nikakav postupak.).*

Slijedom svega navedenog, predsjednik je predložio da se ipak usvoje i točke 2., 3. i 7. dnevnog reda ali da na današnjoj sjednici izvjestitelji samo podnesu obrazloženja vezano za gore navedene točke (bez rasprave i donošenja zaključaka), te da se ujedno odmah zakaže i naredna sjednica koja bi se trebala održati prije sjednice Gradskog vijeća, na kojoj sjednici će se provesti rasprava o prijedlozima predmetnih odluka, postavljati pitanja i donijeti odgovarajuće zaključke. Što se tiče točaka 4., 5. i 6. dnevnog reda, na današnjoj sjednici, nakon podnesenih izvješća izvjestitelja i rasprave, pristupit će se donošenju zaključaka.

Prijedlog je višeglasno usvojen (3 ZA, 1 PROTIV a *Lunaček nije bila prisutna u vijećnici prilikom glasovanja*) te je odlučeno da će se sljedeća sjednica zakazati za 02. studenog 2021. godine u 16,30 sati.

(*Sjednica nastavlja s radom, te se ponajprije obrazlažu točke 2., 3. i 7. dnevnog reda*).

AD 2. – Uvodno obrazloženje podnijela je Iva Kalanj Kiš.

Nakon iznesenog, Žigulić moli izvjestiteljicu da se za narednu sjednicu pripremi i dostavi dodatan radni materijal (onaj materijal koji je već prije 2 godine bio upućen na Gradsko vijeće) odnosno upotpuni dokumentacija iz koje će biti vidljiva namjena tog zemljišta prema UPU naselja Opatija, te se jednoglasno donosi zaključak da je izvješće primljeno na znanje i da će se o toj materiji raspravljati i donijeti zaključak na sljedećoj sjednici.

AD 3. – Uvodno obrazloženje podnio je Filip Vlah.

Nakon iznesenog, jednoglasno se donosi zaključak da je izvješće primljeno na znanje i da će se o toj materiji raspravljati i donijeti zaključak na sljedećoj sjednici.

AD 7. – Uvodno obrazloženje podnio je Filip Vlah.

Nakon iznesenog, jednoglasno se donosi zaključak da je izvješće primljeno na znanje i da će se o toj materiji raspravljati i donijeti zaključak na sljedećoj sjednici.

(*Nakon podnošenja izvješća o točkama o kojima će se donositi zaključke na sljedećoj sjednici, nastavlja se sa redovnim slijedom dnevnog reda sjednice*).

AD 4. – Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Žigulić, Keler, Lunaček, Popadić i Bonas, a na postavljena pitanja odgovorio je izvjestitelj.

Žigulić – kažete da su se određene hotelske kuće obratile Gradu, imate li kod sebe te dopise, da nam ih pročitate? Drugo: ona pozicija kod hotela Savoy koja se traži da se pretvori žuto u plavo, ja znam povijest ta dva parkinga, a ona druga dva parkinga kod tunelskog skloništa, tu je MO Vasanska aktivno sudjelovala prije 7-8 godina kad su se postavljali ti automati. Ta dva mjesta su za one od 15 minuta, znači nekakve kupce koji bi eventualno nešto kupili (prije su tamo bile papirnica Melior i željezara), a to je prvenstveno koristilo kad su dolazili lagani furgoni i nekakva dostavna vozila da mogu brzo iskrpati materijal (u blizini je i tabela da je to za službu za dostave). Pitao sam ljudi na Pančeri i rekli su da oni koriste ta mjesta za dostavu. Ako ta dva parkirna mjesta ukinemo, ne znam gdje će se vozila zaustaviti i kako će obaviti dostavu.

Keler pita da li su na svih 8 mjesta svi uređaji u kvaru ili su samo neki od tih uređaja u kvaru? Vlah: svi. A što se tiče pitanja predsjednika Žigulića, parkirna mjesta o kojima govorite nisu dostavna mjesta već su mjesta rezervirana za goste hotela. Ali ako vozilo na 10 minuta

zauzme ova mjesta radi obavljanja dostave, u tih 10 minuta nema naplate. Građani Opatije će imati PPK 1000 i moći će biti 2 sata na tim mjestima.

Lunaček – mjesta kod turističke agencije... mislim da je to bilo povoljno za goste jer oni u sezoni stvarno nemaju gdje. Ali ako su svi aparati u kvaru, što onda? Vlah: mi samo govorimo o tome da bi ta mjesta trebalo prenamijeniti u nešto potpuno drugo. Na njih ni sada ne bi smio parkirati nitko drugi osim osobe koje idu na 30 minuta u Turističku zajednicu ili oni koji se idu prijaviti na recepciju hotela.

Lunaček – Opatija 21 ima svoje kontrolore na motorima koji tijekom sezone mogu kontrolirati parkiranje. Vlah: ne mogu, nemaju ovlasti, dokle god su to žuta parkirna mjesta, ona nisu u sustavu naplate Opatija 21, oni ih mogu samo utvrditi ali ne mogu ništa napraviti. Nadležan je samo prometni redar (a Grad ima „jednog i pol prometnog redara“ i nemoguće je vršiti kontrolu).

Popadić se uključuje u raspravu: to mora ići na Gradsko vijeće. Redoslijed radnje, vidim da je već izrađen elaborat policije, sve je pripremljeno. I sad to tek dolazi na Odbor, odnosno Gradsko vijeće. Zar to ne bi trebalo biti obrnuto, da najprije Gradsko vijeće donese jednu takvu odluku da se ide u to, a tek onda da se ide na policiju, pristupi izradi elaborata, ishodi dozvole i ostalo? Ovako se ide naopako, stavlja se Odbor i Gradsko vijeće pred gotov čin, a sve je pripremljeno?! Vlah: vi nemate o tome ni što odlučivati ako ne postoji prethodna suglasnost policije. Bez toga, bilo koji prijedlog da vam se uputi bio bi protivan Zakonu o sigurnosti prometa na cestama.

Popadić dostavlja informaciju: jutros smo imali Nadzorni odbor Opatija 21, i navodno da je g. Brko povukao svoj zahtjev i da više ne želi dati parkirna mjesta jer da je Grad Opatija prije 7-8 godina dao parkirna mjesta na korištenje Liburniji i g. Brku, u biti poklonio im je ta mjesta. Da li to možete iskommunicirati sa g. Štokom?

Vlah: imam ovdje zahtjev od njegovog odvjetničkog društva. A u konačnici, g. Brko nema pravo na ta parkirna mjesta, ako se predomislio. Nakon što je sam inicirao proceduru i dostavio zahtjev, to bi bilo neozbiljno (*Popadić: samo da Vas iskorigiram – to nije imovina Grada Opatije. Vlah: ne, nego je cesta ŽUC-a, ali Grad je ovlašten upravljati*).

Bonas postavlja pitanje da li se možda može dodati na tržnici neko mjesto za kratko zaustavljanje ili za dostavu, obzirom da bi ostala mjesta pored tržnice i na Pančeri? Vlah: na tržnici već postoje 2 dostavna mjesta.

Zigulić tvrdi da nije znao za problematiku pokvarenih aparata. Postavlja pitanje – što je bilo prije, dok nije bilo tih parkirnih automata? Da li bi u praksi bilo moguće da se, primjerice, učini ovo (kod Doma zdravlja u Opatiji): da „žuto ostaje žuto“, da se na tlu (na parkirnom mjestu) napiše jarkom bojom „max 15 minuta“, i da sve funkcionira bez parkirnih automata – je li to izvedivo? Vlah: prije su bila bijela parkirna mjesta i ispred TIC-a autobusna postaja. Intencija je bila da Opatija 21 ima veći broj kontrolora jer sve ono što nije u sustavu Opatija 21 treba kontrolirati prometni redar. Ali „jedan i pol prometni redar“ Grada Opatije ne može vršiti svakodnevnu kontrolu nad tako velikim područjem.

Žigulić – istina je da će svaki Opatijac po novome moći koristiti parking 2 sata dnevno; ali smatram da će nastati veliki problem jer je pitanje gdje će se moći zaustaviti gosti.

Keler – generalno sam protiv toga jer smatram da treba postojati određeni broj parkirnih mjesta na području Opatije koja se ne naplaćuju.

Nakon rasprave, većinom glasova (3 ZA, 1 PROTIV, 1 SUZDRŽAN) donijet je sljedeći

Z A K L J U Č A K:

Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji prijedlog Odluke o uvođenju naplate na dijelu parkirnih mjesta s ograničenim vremenom parkiranja.

AD 5. – Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Keler, Lunaček i Popadić, a na postavljena pitanja odgovorio je izvjestitelj.

Lunaček moli za pojašnjenje, gdje će se ta sredstva prenamijeniti i da li se to zna unaprijed?

Vlah: ovo je stvar koja samo omogućuje UO za financije i društvene djelatnosti da sredstva posloži i rasporedi u proračunu, ova odluka ne daje namjenu sredstvima i u proračunu mora biti vidljivo za svaki novčić kamo je isti raspoređen (prihod/rashod/korisnik).

Keler navodi da je protiv raspoređivanja sredstava koji se naplaćuju iz komunalnog doprinosa i komunalne naknade koji služe uređenju, održavanju i izgradnji komunalne infrastrukture. Razlog je taj što smatra da je potrebno da se pristupi izgradnji već započetih projekata komunalne infrastrukture kao što je to 3. cesta. Sredstva koja se predlažu trebala bi biti korištena za izradu daljnje trase 3. ceste jer se započeti projekti (u koje je već puno uloženo) moraju završiti a ne da se ulaže u druge svrhe.

Popadić nadodaje da ova odluka samo daje mogućnost službama da preusmjere taj novac ukoliko se pokaže potreba, što ne znači da će se to i učiniti (ponekad dođe do situacije u kojoj se novci trebaju preliti u nešto važnije od, primjerice, izrade daljnje trase 3. ceste).

Keler odgovara da, ako je već neki projekt započet, ako su u njega već uložena određena sredstva, onda je važno taj isti projekt privesti kraju, a ne u tom trenutku početi ulagati u nešto drugo.

Nakon rasprave, većinom glasova protiv (4 PROTIV, 1 ZA) donijet je sljedeći

Z A K L J U Č A K:

Predlaže se Gradskom vijeću da ne usvoji prijedlog Odluke o korištenju dijela naplaćenih sredstava komunalnog doprinosa i komunalne naknade za druge namjene.

AD 6. – Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Žigulić i Keler a na postavljena pitanja odgovorio je izvjestitelj.

Prije uvodnog obrazloženja izvjestitelja, Žigulić navodi da su svi s velikim interesom očekivali ovu točku, a na kraju su dobili propis, napola nerazumljiv – trebalo je promijeniti postojeću Odluku, podignuti onih 5 kn iz 1997. godine na adekvatnu vrijednost, trebalo je zatražiti na lokalitetima gdje nema postojećih objekata (ili se isti ruše) da se pored naknade zatraži i bankovna garancija – očekivalo se takvu odluku, odluku u kojoj će se promijeniti 10-12 članaka i iz koje će biti vidljiva jednostavna formula njene primjene. Nažalost, čini mi se da to nije učinjeno.

Nadalje, Žigulić navodi da, obzirom da se raspravljalo o tome da će biti provedena javna rasprava na ovaj prijedlog odluke, nije potrebno da se o ovoj odluci glasa. Neka javnost i građani grada Opatije iznesu svoje mišljenje.

Vlah pojašnjava da je ova Odluka danas na ovom Odboru, ne zbog toga da bi se s njom išlo na Gradsko vijeće, nego da Odbor dobije mogućnost upoznati se s ovom tematikom za koju je iskazao veliki interes i da može iznijeti svoja mišljenja i sugestije. Gradonačelnik je bio stava da se ne ide na javno savjetovanje prije nego se Odluka predstavi Odboru. Nakon toga provest će se javno savjetovanje, ponovno vratiti odluku (sa izvješćem sa provedenog javnog savjetovanja) ovom Odboru na sjednicu i tada proslijediti na Gradsko vijeće.

Vlah je pristupio detaljnom pojašnjenu pojedinim ključnim članakom Odluke.

Nakon podnesenog izvješća, Keler izjavljuje da je po njemu ova odluka vrlo kvalitetno pripremljena i da nema nikakvih prigovora.

Žigulić se uključuje u raspravu sa prijedlozima – čl. 27 st. 2 (gdje se spominje 15 kn tereta kojeg prevozi); jedna stvar je teret kojeg se prevozi, ali bi tu trebalo dodati i težinu kamiona (kamion ima vlastitu težinu). U tekstu bi se možda moglo dodati “Uvećano za vlastitu težinu vozila“. Vlah: to smo predvidjeli, preračunavamo masu u m3.

Žigulić – druga stvar; ovdje piše 100 000,00 kn, a što bi bilo da piše 80 000,00 kn? (*predlaže da se jača osiguranja spuste na 80 000,00 kn*). Vlah: slažem se.

Žigulić postavlja pitanje tko prije početka radova vrši uvidaj na terenu?

Vlah odgovara da prije svakog rješenja prometni redar ide na teren, pregleda cestu, fotografira i sastavi zapisnik.

Žigulića zanima da li je prometni redar dovoljno kompetentan za izvršenje takvog posla. Da li Grad može angažirati sudskog vještaka da izvrši uvid na terenu? Vlah odgovara da Grad uvijek može angažirati bilo koga želi (npr. vještaka). Žigulić sugerira da bi se u tekst moglo ubaciti „a prema potrebi i...“, i ujedno naglasiti da troškove plaća investitor.

Svi se slažu sa sugestijama Žigulića, uz napomenu Popadića da on osobno smatra da je to previše rigorozno, ali neka ide na javnu raspravu.

Nakon kraće rasprave, jednoglasno (5 ZA) donijet je sljedeći

Z A K L J U Č A K:

Predlaže se provedba Javnog savjetovanja o prijedlogu Odluke o nerazvrstanim cestama i javno-prometnim površinama na području Grada Opatije, uz prethodnu korekciju teksta predložene Odluke sukladno podnesenim prijedlozima Odbora.

Obzirom da nije više bilo dalnjih pitanja, predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, zahvalio je svima prisutnima i zaključio sjednicu.

Završeno u 19,30 sati.

Zapisničar:  
Peta Pavić

PREDsjEDNIK ODBORA  
Mladen Žigulić