

ZAPISNIK

2. sjednice Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Opatije održane **2. studenog 2021. godine**, u Gradskoj vijećnici Grada Opatije.

Nazočni:

Članovi Odbora: Neva Slani, Ana Sturm Martinić, Igor Rukavina, Davor Šprajc, Marko Ćorić
Grad Opatija: Mirta Tomulić, Tomica Štivić

Utvrđuje se slijedeći

DNEVNI RED:

1. Verifikacije zapisnika s 1.sjednice Odbora 27. rujna 2021. godine
2. Potrebe za izmjenama, dopunama i podlogama prostorno planske dokumentacije
3. Projekt uređenja trga Ika (korigiran)
4. Izvedbeni projekt obnove vile Angiolina
5. Idejna rješenja Amerikanskih vrtova i rasadnika Angiolina
6. Razno

Započeto u 18,00 sati.

Na samom početku sjednice predsjednica Odbora Neva Slani pozdravila je nazočne te ih upoznala s dnevnim redom.

AD 1.

Predsjednica Odbora Neva Slani – stavila je zapisnik s 1. sjednice Odbora 27. rujna 2021. godine na raspravu i usvajanje. Zapisnik je bez komentara jednoglasno usvojen.

AD 3.

Tomica Štivić – daje kratki osvrt na tijek izrade projekta uređenja trga Ika (korigiran) i prezentira grafički dio projekta.

Predsjednica Odbora Neva Slani – daje detaljniji uvid u projekt i trenutno stanje projekta. Podsjeća da je bila javna rasprava na temu tog projekta te da je bila želja za izmjenom projekta koji je između ostalog financiran u većem dijelu EU sredstvima. Projekt ima građevni i soft dio obrađuje povijest gradilišta u Iki. Projektom je predviđena skulptura kobilice broda i vremenska crta u pločama trga. Mjesni odbor je pokrenuo projekt. Pojavilo se negodovanje građana o rješenjima a veliki uzrok je bilo micanje parking mjesta. Obrtnici su dobili širu potporu. Drugi sporni elementi su bili smanjenje količine zelenila, betonske ploče, vodeni element koji se micao i smanjenje broja klupa.

Pitanje je što je sa špinom, gdje se pohranjuju kućice koje se planiraju na trgu. Otvara raspravu, teže je ako nema izlagatelja.

Tomica Štivić, Mirta Tomulić – u nacrtima vidimo da su se zelenilo i klupe sada opet vratile u projekt.

Član Odbora Igor Rukavina – kaže da iz slika nije teško vidjeti o čemu se radi, daljnja interpretacija nije potrebna. Zidana građevina nije najsretnije rješenje ali nema devastacije, nema zgrade, smetaju mu te suvremene intervencije, unošenje novog u tradicionalnu sredinu. Takvi projekti su nepotrebni, znači bolje bi bilo bez novih intervencija, za Iku bi bilo bolje samo kamen i zelenilo. U Opatiji treba osoba ili više osoba za selektirati skulpture. U projektu trga vidimo dokument vremena. Auto staviti na beton i nauljiti beton, to se ne smije dogoditi. Ne vući aute na trg, na kamen. Daje osvrt na marinu Ičići i njegov prijedlog svojevremeno nacrtan za prijašnji Odbor.

Član Odbora Davor Šprajc – naglašava da je potrebno vidjeti širu sliku i zašto se nešto počelo događati. Pohvalno je što Ika uređuje trg i što je došla do EU novaca. Konstatira da su koraci i izmjene dio političkog rada i djelovanja građana. Sugerira da se projekti razvijaju uključujući svekoliku javnost a ne samo mještane mjesnog odbora. Cjelovita politika uređenja treba biti smislenija, a ne samo intervencija u prostoru. Grad treba transparentno prezentirati kako se sve dogodilo. Ne vidi se zašto se dogodio baš taj projekt.

Član Odbora Marko Čorić – objašnjava da se stvorila misao, ideja davanja važnosti nekim malim mjestima u Opatiji i da se uređenje može dogoditi u Iki. Što se tiče parkinga, ne treba ići na prvu. Dražina je daleka za parking građanima treće životne dobi, njima je problem doći do glavne ceste, trga. Smatra da je za manja mjesta Opatije ovakav trg dobro rješenje. Za vrijeme održavanja ribarske noći u Iki auti se mogu izmjestiti. Podsjeća na ACI projekt marine Ičići.

Predsjednica Odbora Neva Slani – smatra da je potrebna jasnija vizija što želimo dobiti i naglašava da zajednička, ozbiljnija analiza građana i stručnjaka daje bolje rezultate te se nada da se ovo izmijenjeno rješenje opet prezentira građanima ike te da se vidi je li to ono što su tražili.

Član Odbora Davor Šprajc – pita što je sa EU sredstvima.

Tomica Štivić, Mirta Tomulić – odgovaraju da su sredstva odobrena te da su ovo izmjene u tijeku provedbe.

Veličina sredstava je vidljiva u dostavljenim materijalima, troškovi su 1,2 mil. a cca 80 % je pokriveno.

AD 4.

Predsjednica Odbora Neva Slani – ova točka je izvedbeni projekt obnove vile Angiolina koju samo primamo na znanje s obzirom da je rađeno u suradnji s konzervatorima.

Tomica Štivić – daje kratki opis projekta i pokazuje grafičke dijelove projekta obnova vile Angioline i govori što je sve obuhvaćeno projektom te koji će se najznačajniji radovi događati na samom objektu.

Predsjednica Odbora Neva Slani – postavlja pitanje koja je ukupna vrijednost radova, i koji je udio EU financiranje. Otvara diskusiju, i ujedno pita za radove koji su rađeni prije dvije tri godine.

Tomica Štivić, Mirta Tomulić – iznos projekta je 5 mil. kuna, udio bespovratnih sredstava oko 70%. Radovi prije dvije tri godine su bili radovi zbog hitnoće, stvorio se problem poslije kiše, došlo je do prodora vode u objekt. To je odmah popravljeno ali ti su problemi s vodom pokrenuli sve druge radnje, konzervatorska istraživanja i izradu projektne dokumentacije. Poslije, temeljem toga, projekt ulazi u program koji se financira iz EU fondova u sklopu aktivnosti Povežimo se baštinom, urbane aglomeracije Rijeka.

Član Odbora Igor Rukavina – treba paziti na tehnički dio koji je invazivan, spuštene stropovi. Pitanje je kako izgleda u originalu spuštene strop. Konzervatori nemaju stav. Da li će se bacati vrata, prozori, to je glavna kuća u Opatiji. Obnova vile u Lovranu koju je radio HRZ super je primjer. Ventilacija i knauf, treba vidjeti da li ima invazivnih radova.

Tomica Štivić – radovi se trebaju izvoditi uz stalni restauratorski nadzor. Spuštene strop je na katu i u manjoj prostoriji u prizemlju. Restaurirati će se kompletna vanjština pročelja i djelomično interijera s naglaskom na dijelove teraco poda u velikoj dvorani. Veliki su radovi u tehničkom dijelu, instalacije, grijanje i hlađenje. Nije rađen projekt interijera.

Član Odbora Marko Ćorić – govori da se u vili nalazi kip Majke božje koji je original. Dana je ideja da kip ide u gornju crkvu Marijinog navještenja, u „Njemačku crkvu“. Dobro je da smo dobili Hrvatski muzej turizma u Opatiji.

Predsjednica Odbora Neva Slani – nada se da će u Gradu netko biti odgovoran za kulturu, postavljanje skulptura, stručna osoba ili odbor, jer se do sada radi nestručno. Gradonačelnik je upoznat s time. Tema je organizacija gradske uprave i struktura gradske uprave. Grad nije pokriven svim strukama, nedostaje zaštita nasljeđa, kulture, zelenih površina, nemamo ekologa, biologa. Važan je identitet Opatije, Štivić je jedini arhitekt a u većoj mjeri u Gradu su pravnici i ekonomisti. Nadalje kaže da se nešto treba promijeniti, a Odbor može i treba dati sugestiju Gradskom vijeću.

Član Odbora Igor Rukavina – ova zgrada vile Angioline je dobar primjer, to je najvažnija zgrada, ona kao takva mora biti muzikološki restaurirana, na način da se sačuvaju artefakti povijesti. Govori o skulpturama po gradu i smatra da treba Madonnu vratiti na originalno mjesto. Treba poštivati izvorišta te kaže kako sada imamo dvije djevojke s galebom. Naglašava da je ovo važna tema i da je Muzej turizma lijepa stvar, ali da ne treba mijenjati samu zgradu i prilagođavati ju muzeju turizma.

Predsjednica Odbora Neva Slani – smatra da je skulptura Djevojka sa galebom identitet Opatije te da malo znamo o planovima Hrvatskog muzeja turizma. Nadalje konstatira da u Opatiji nemamo povijesne interijere koje turisti mogu posjećivati a da se kulturna dobra zakonski moraju otvoriti za javnost. Pita postoji li mogućnost nastavka za izvore sredstava za interijer u sklopu programa povežimo se baštinom. Je li se o tome razmišljalo.

Članica Odbora Ana Sturm Martinić – smatra da je projekt u redu posložen.

Predsjednica Odbora Neva Slani – smatra da se premalo razmišlja o sadržajima, kako će doći život i da je u prvom planu uvijek gradnja.

Član Odbora Igor Rukavina – nada se da se podovi neće micati i pita kako će se to raditi.

Tomica Štivić – podovi će se nadomjestiti tamo gdje su jako uništeni.

Predsjednica Odbora Neva Slani – pita kako se sanira pod te naglašava da je održavanje kulturnih dobara važna tema, ali i da je pitanje kako naći sredstva.

Tomica Štivić – odgovara da se radi o djelomičnoj sanaciji, a teraco podove će raditi stručne firme pod stalnim stručnim nadzorom.

AD 5.

Prešlo se na točku, Idejna rješenja Amerikanskih vrtova i rasadnika Angiolina

Tomica Štivić – daje kratko izlaganje uz pokazivanje nacрта iz projektne dokumentacije. Naglašava da je Idejno rješenje Rasadnik Angiolina nastavak na već prije pokazana pred rješenja i koncept šireg područja grada Opatije.

Član Odbora Igor Rukavina – konstatira da idejno rješenje nema dovoljno jasnu vizualizaciju.

Tomica Štivić – odgovara da nije pripremljen za prezentaciju glavni i izvedbeni projekt nego samo traženo idejno rješenje.

Član Odbora Davor Šprajc – zaključuje, da ako postoji razrada projekta, ona može biti tema za sljedeću sjednicu.

Slijede pitanja i odgovori vezano za pokazane nacрте. Uz pomoć nacрта objašnjavaju se namjene prostora i radovi koji su planirani a koji će detaljnije biti vidljivi u glavnom i izvedbenom projektu koji je napravljen za rasadnik Angiolina i Amerikanske vrtove i kojeg vode tvrtka Parkovi.

Naglašeno je da projekt interijera nije zasebno rađen.

Članica Odbora Ana Sturm Martinić – konstatira da izvedbeni projekt znači visoki roh bau u dijelu interijera.

Član Odbora Marko Ćorić – podsjeća da je bilo govora o otvaranju još jednog ulaza s gornje ceste.

Tomica Štivić – kratko odgovara, da otvaranje još jednog ulaza nisu dozvolili konzervatori.

Član Odbora Davor Šprajc – daje primjedbu i naglašava da je u Gradu tako strukturirano, kada je projekt otišao iz Odjela u neku gradsku tvrtku on kao da je otišao neprijatelju.

Predsjednica Odbora Neva Slani – kaže da treba vidjeti tko su sada koordinatori projekta i da treba napraviti sjednicu s koordinatorom, direktorom Parkova g. Bilobrkom za rasadnik Angiolina i Amerikanske vrtove, te s Igorom Štokom direktorom Opatija 21 za garažu Gorovo. Apsurd je da tvrtka Parkovi Opatija imaju ovlaštenog krajobraznog arhitekta a poslove vode vanjske firme. Puno ljudi znaju Opatiju napamet. Navodi primjer Amerikanskih vrtova gdje se i amateri čude kako je netko na sunce izložio kameliju.

Član Odbora Davor Šprajc – smatra da bi ovaj zapisnik trebao biti priprema za izvjestitelje na sljedećoj sjednici.

Predsjednica Odbora Neva Slani – nadalje navodi da je Dobrila Kraljić jedna od krajobraznih arhitektica koja dobro poznaje Opatiju a da je i tvrtka Oleandar druga koja nije nikada korištena. Zaključuje da je to tema sljedeće sjednice Odbora.

AD 2.

Predsjednica Odbora Neva Slani – daje uvod u točku, Potrebe za izmjenama, dopunama i podlogama prostorno planske dokumentacije, bilo je pitanje koji planovi su u fazi izmjene ili za skoriju izradu ili izmjene. Na starim web stranicama Grada je bio popis planova a na novim stranicama to ne nalazimo. Prije je bilo pregledno, sada nas baca na PGŽ stranice.

Članica Odbora Ana Sturm Martinić – navodi da je pronašla da je plan UPU 25 u izradi.

Član Odbora Davor Šprajc – replicira da taj podatak nije ažuriran te da plan nije usvojen a i da je zakonski rok istekao. Smatra da će sve vezano za izradu planova biti vidljivo u proračunu. Naglašava da je i urbanističko arhitektonski natječaj za trg Slatina u proračunu. Govori da se radi na pripremi urbanističko arhitektonskog natječaja za trg Slatina i da je on savjetnik gradonačelnika na pripremi natječaja i da moli da se netko od članova uključi u rad na pripremi natječaja prije nego Programski zadatak bude formiran, s obzirom da se radi o najbitnijem prostoru u gradu.

Član Odbora Igor Rukavina – smatra da je Slatina sličan problemu trgu Ika, da se radi o centralnom trgu, kao da se radi o trgu u Dubrovniku i da su opasne nove, inventivne naglašenosti. Potrebno je što neutralnije i što funkcionalnije, jednostavnije hortikulturno i tehničko rješenje. Programski zadatak je najvažniji.

Predsjednica Odbora Neva Slani – pita da li je to poziv ili prvo treba kontaktirati pročelnika Tupanjca.

Član Odbora Davor Šprajc – odgovara da sastanke saziva Tupanjac i može ga se informirati preko ovog zapisnika s obzirom da nije prisutan.

Tomica Štivić, Mirta Tomulić – informiraju da je u tijeku javna nabava za izrađivača stručne podloge za smještaj reciklažnog dvorišta za građevni otpad i kompostane te azila za životinje. Zatražena je i informativna ponuda za krajobraznu studiju za cijelo područje grada.

Član Odbora Igor Rukavina – smatra da lokacija za građevinski otpad je jedna ozbiljna tema.

Predsjednica Odbora Neva Slani – smatra da je sve pitanje parametra i kapaciteta i da li je to samo prihvatna stanica.

Predsjednica Odbora Neva Slani – nadalje želi djelomično načeti temu izrade planova. Podsjeća kako su rađene zadnje izmjene planova. Mijenjano je vatrogasno i donekle se zadovoljilo s napravljenim izmjenama.

Prostorni plan bi trebalo mijenjati. Vijećnici nisu bili zadovoljni izmjenama UPU-a. Blokirano je da ljudi rade neke promjene, malih dodataka zahvata. Dogodilo se crno tržište građevinskih dozvola. Na žalost dogodila se veća katastrofa. Gdje se htjelo, dobila se dozvola nekim bjanko prijavama. Nismo našli način kako zaštititi zelenilo. Konzervatorska podloga koja je napravljena nije ugrađena u plan. Trebate ju svi dobiti. Zakonska je obveza da se izradi konzervatorska podloga i da bude ugrađena u plan te da se sprovede procjena utjecaja na okoliš.

Članica Odbora Ana Sturm Martinić – kaže da su danas zahtjevi preko eDozvole, ne zna se da li bjanko zahtjevi mogu proći u županijskom odjelu za graditeljstvo. O njima ovisi da li je moguće dobiti dozvole. Rok je 30 dana da se dopuni projekt ako zahtjev nije potpun.

Predsjednica Odbora Neva Slani – smatra da bi Odbor trebao sastaviti pitanje.

Član Odbora Marko Ćorić – iznosi kratku kronologiju kako su se radili planovi u proteklom periodu od 2009. godine do danas.

Naglašava da se prilikom zadnjih izmjena dogodila hiper inflacija zahtjeva za građevinskim dozvolama.

Član Odbora Igor Rukavina – konstatira da ovaj urbanizam nije urbanizam i da je od početka sve krivo. Urbanisti se bave zakonodavstvom. Bitno je vizualno. Grad se može hortikulturo urediti. Treba promijeniti način mišljenja a to je sve stara tema.

Predsjednica Odbora Neva Slani – pita kako dolazi do toga ako su izrađivači planova ovlašteni.

Član Odbora Igor Rukavina – smatra da je programski zadatak najbitniji.

Predsjednica Odbora Neva Slani –zaključuje da je ovo najvažnija točka, na koji način dati projektni zadatak. Podsjeća da je vrijeme stvaranja proračuna i pita da li sada nešto imamo te da je potrebno dobro planirati. U puno točaka prostornog plana stojimo loše. Kao npr. organizacija prometa, garaže. Bitna tema su vodeni tokovi, hidrološka mapa koja treba biti detaljno razrađena.

Član Odbora Igor Rukavina – smatra da je na Tošini moguća garaža a moguće je i na Črnikovici.

Predsjednica Odbora Neva Slani – apelira da se razmišlja o programskim zadacima i podlogama te da imamo kratko vrijeme da to uđe u proračun. Moli da se preispita što znači zakonski omogućena izrada plana urbanih sanacija. Možda treba ispitati što mi možemo napraviti u prostoru. Nadalje potrebno je upit uputiti županijskom odjelu vezano za izdavanje dozvola i da se istraži koliko je gradnji napravljeno van plana. Da se napravi analiza. Smatra da je to sve o čemu treba razmisliti.

Član Odbora Igor Rukavina – smatra da je sanacija tema vizualnog i da je to pitanje stava.

Predsjednica Odbora Neva Slani – kaže da je Grad tražio reviziju za dvije dozvole. Projekt ne odgovara planu.

Član Odbora Igor Rukavina – smatra da je potrebno osvijestiti mišljenje što je urbanizam. Potreban je stav na novoj paradigmi i osviještenje ideje. Ne smijemo uništavati grad. To nije lako.

Dovršeno u 20,30 sati.

BILJEŽILI:

Tomica Štivić dipl.ing.arh.

Mirta Tomulić, mag.ing.aedif.

PREDSJEDNICA ODBORA:

dr.sc. Neva Slani, v.r.