

## ZAPISNIK

sa 4. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, održane 06. prosinca 2021. godine u Gradskoj vijećnici, s početkom u 16,50 sati.

Prisutni članovi Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja: Mladen Žigulić, Biserka Lunaček, Aleksandar Popadić i Stefan Keler.

Odsutni članovi Odbora: Elena Bonas (*opravdani izostanci zbog bolesti*).

Ostali prisutni: Tea Mladenić Visintin i Filip Vlah.

Sjednicu je otvorio domaćin, predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić koji je pozdravio sve nazočne.

Prema prijedlogu u pozivu jednoglasno je usvojen sljedeći dnevni red:

## DNEVNIRED

1. Prijedlog Odluke o sklapanju izvansudske nagodbe s Rossellom Castellini u odnosu na k.č. 556 k.o. Ika – Oprić
2. Prijedlog Programa utroška sredstava spomeničke rente za 2022. godinu
3. Prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu
4. Prijedlog Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2022. godinu
5. Prijedlog Programa utroška šumskog doprinosa za 2022. godinu
6. Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova za 2022. godinu
7. Prijedlog Odluke o nerazvrstanim cestama

**AD 1.** – Uvodnu riječ izložio je predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, nakon čega je obrazloženje iznijela izvjestiteljica Tea Mladenić Visintin.

U raspravi su sudjelovali Žigulić, Keler, Lunaček i Popadić, a na postavljena pitanja odgovarala je izvjestiteljica.

Žigulić – postavlja pitanje da li se prodaje cijela kuća? Mladenić – Visintin odgovara da se prodaje cijeli objekt koji je djelomično uređen i djelomično neuređen, na što Žigulić postavlja daljnji upit da li je to stara kuća i dobiva od izvjestiteljice potvrdni odgovor. Nastavno je postavljen upit da li je gospođa uređivala jedan dio objekta i ponovno je izvjestiteljica dala potvrdni odgovor. Žigulić je postavio pitanje tko je gospođi dozvolio uređenje objekta i izvjestiteljica odgovara da nije bilo dozvole jer se radi o nekretnini koja je bila nekada u gospođinoj obitelji međutim prijedlog za povrat njezinog oca P. Castellinia je odbijen i oni su nastavili imat nekretninu u posjedu i ulagat u nju iako su znali da im ona ne pripada.

Keler – daje objašnjenje o čemu se u ovoj konkretnoj stvari radi. Navodi da se radi o optantskoj imovini. Optanska imovina utvrđena je ugovorom o miru s Republikom Italijom 1947. godine i kasnije aneksima iz 1952. godine. Napominje da su pojedine osobe mogle prodavati svoju imovinu Republici, tadašnjoj FNRJ a neki nisu. Oni koji nisu, prestalo bi im po sili zakona pravo vlasništva na toj imovini, u ovom slučaju na predmetnoj nekretnini i oni su bili namireni od strane talijanske države. "Naime kompenzacija djelomične ratne štete koju je Italija trebala isplatiti tadašnjoj Jugoslaviji, kasnije SFRJ. Radi se o nečemu, dakle nasljednicima koji nisu imali nikakvog pravnog temelja, obzirom da je vlasništvo prestalo po sili zakona protupravno stupili u posjed i protupravno počeli uređivati i ulagati. Nakon toga su angažirali kolegicu Petru Vuksanović koja je na sve načine pokušala dovesti do toga da to bude njihovo vlasništvo, pa su podnijeli u upravnom postupku zahtjev za naknadu za oduzetu imovinu što nije uspjelo jer je to kažem silom zakona prešlo u vlasništvo tadašnje Jugoslavije, Hrvatske pa sada Grada Opatije, to je jedan pravni slijed." Drugi postupak koji je vođen je zemljišno – knjižni, pokušaj provedbe ispravnog postupka, što tvrdi Keler nema nikakve šanse. "Treći postupak je išao na tzv. originarno stjecanje prava vlasništva temeljem instituta dosjelogosti. Dakle da bi taj institut dosjelogosti, da bi se temeljem njega steklo vlasništvo potreban je fakticitet – posjed tj. stvarno držanje nekretnine ali to nije dovoljno jer potrebno je da posjed bude zakonit, istinit i pošten. Ako nije zakonit, znači nema pravnog temelja, nema modusa stjecanja, tada je potreban rok dosjelogosti koji traje ukupno 40 godina u odnosu na državu, jedinice lokalne samouprave, a isti teče od 08.10.1991. godine. Dakle sumirano, ovdje se radi o fingiranoj parnici kojoj je cilj da se bez javnog natječaja dođe do te nekretnine za koju netko kaže da je procijenjen taj iznos, no jasno i evidentno da se ta parnica vodi od 2018. godine i potpuno je nejasno zašto ona nije okončana pravomoćno jer nikakvog pravnog temelja nema da bi se to vlasništvo steklo temeljem dosjelogosti, ako ništa ne fali, fali taj zakonit posjed i nema potrebnih karakteristika posjeda a najmanje rok jer od 1991. godine do 2031. godine iznosi 40 godina, što je evidentni gubitak spora." Keler nadalje napominje "naplatu parničnog troška i da bi se opravdalo ovo besmisleno ulaženje u parnice koja traje 3 godine". Ističe da on ne vidi smisla kako je to sve vođeno. "Grad Opatija je iznenadno reagirao, sjetivši se da valjda ima neku svoju imovinu koja je ovdje procijenjena na cca 900 000 kuna, dakle cca 115 000 eura kada je podignuta vlasnička tužba rei vindicatio. Pokretanje svih ovih postupaka je unaprijed izgubljena priča jer nema osnove za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, jer nema osnove za nikakav povrat jer nema osnove za taj ispravni postupak, zapravo nema osnove ni za šta. Dakle, to je bio pokušaj fingiranja od strane Petre da ona na bilo koji način krene u nagodbu s Gradom Opatijom, dakle izvansudsku nagodbu koja je besmislena i koja se zapravo ne bi sklopila s tužiteljicom, već sa tom trećom stranom. Koji je tu razlog?!" Keler ističe da se fingiraju postupci bez javnog natječaja kako bi se došlo do neke nekretnine te napominje da se u konkretnom slučaju ustanovilo da gospođa nema nikakvih novaca da to plati pošto ne može dobiti kredit iz Italije da bi se to riješilo. "To nije najveći problem, problem je slijedeći što je dio tog Sporazuma sumanutu parnični trošak koji bi kupac trebao isplatiti na ime parničnog troška u unaprijed izgubljenoj parnici a u visini od 14 000 eura." Napominje da Grad Opatiju uopće nije briga što silne godine netko drži tu nekretninu nego se nakon ne znam koliko godina kada je već tužba podnijeta sjeti da traži predaju u posjed. "To je prije svega odnos prema toj imovini koji nema veze s ničime. " Keler napominje da je najveći problem u parničnom trošku od 14 000 eura koji se Grad odriče. "Još jedna stvar ljudi idu na rekonstrukciju, tj. nadogradnju te se postavlja pitanje šta je s komunalnim doprinosom?! Jedna je stvar kada ti kupiš kuću koja je tamo makar ona bila ruševina a druga ako kupiš obično zemljište. Da li se taj komunalni doprinos više uopće ne plaća ili se nešto plaća? Ističe da Grad nepotrebno gubi 14 000 eura i da se eventualno ostaje

i bez komunalnog doprinosa i na kraju krajeva da se moglo tim istim ljudima prodati preko javnog natječaja za 14 000 eura više, no Grad sklapa izvansudsku nagodbu u sporu koji je unaprijed izgubljen, koji nema nikakvog smisla da se vodi i koji predstavlja jednu fingiranu parnicu." Moli kolegu Vlaha da kaže da li se uopće plaća komunalni doprinos kada se radi o rekonstrukciji /dogradnji. Kolega Vlah prepušta odgovor Barbari Sušanji. Barbara Sušanji odgovara da se kod nadogradnje objekta plaća komunalni doprinos u odnosu na razliku za koliko se povećao obujam. Keler ponovno napominje rok od 40 godina i parnični trošak. Ističe da generalno nema ništa protiv toga jer se radi o ljudima koji namjeravaju napraviti lijepu stvar, ali ne može imati više takvu praksu da tko god tuži Grad da se sklapa s njime izvansudska nagodba, i to čak u sporovima za koje se zna da je to dobiven spor. Nadalje Kler postavlja pitanje šta se radi s imovinom Grada? Ističe da je vlasništvo prestalo po sili zakona i da se za to isplatila naknada.

Žigulić ističe da bi volio da se još netko uključi u raspravu. Na što Keler uzvraća da ima dva prigovora i to prvi prigovor: "Da li je moguće da svatko tko s ceste dođe zauzme nekretninu i onda tuži Grad da je on to držao u dosijelosti?! Drugi prigovor kakva je to izvansudska nagodba koja bi se sklopila s trećom osobom?!" Keler smatra da bi se ubuduće trebalo voditi više računa o imovini.

Žigulić – postavlja upit da li bi se još netko želi priključiti.

Mladenić Visintin – se zahvalila g. Keleru na pojašnjenju glede optantske imovine, te napomenula da troškovi od 14 000 eura koji se navode u Sporazumu između R. Castellini i treće osobe je iznos koji je R. Castellini proizvoljno stavila i odnose se na troškove koje je ona imala za svoju odvjetnicu za sve ove postupke. Keler uzvraća da što se to nas čine. Mladenić Visintin odgovara da nas se tiče po što "Grad Opatiju kada zastupa njezina stručna služba u konkretnom slučaju ona i kolegice, Grad Opatija nema pravo na trošak prema onim odvjetničkim tarifama, jedino eventualno pravo na trošak ako smo imali sudske pristojbe. Ako Grad Opatiju zastupaju punomoćnici iz reda odvjetnika s kojima Grad ima sklopljene ugovore tada ukoliko grad uspije u postupku troškovi idu odvjetnicima. Znači ako Grad Opatija uspije u sporu u kojem ga zastupaju odvjetnici, troškovi idu odvjetnicima a ne Gradu Opatiji, dakle direktno odvjetnicima." Keler postavlja pitanje kakve to ima veze na što Mladenić – Visintin odgovara da "ima veze zato što Grad neće dobiti 14 000 eura i da uspije sa obje parnice u onom parničnom postupku gdje ja (Mladenić – Visintin) zastupam Grad imat ćemo eventualno sudske pristojbe, u sudskom postupku gdje opunomoćnici zastupaju Grad, imat ćemo sudske pristojbe." Napominje da niti u jednom trenutku Grad ne bi dobio ovih 14 000 eura. Keler uzvraća da on to nije niti rekao već da je rekao da kupac koji tu kuću kupuje je "evidentno spreman ne da plati tržišnu cijenu koja je označena u procjeni sudskog vještaka, već 14 000 eura više". Ističe da se zna ponašati s nekretninama da bi se s njim dogovorili da on nama plati 14 000 eura više, a ne Petri. Potonje, ističe da naravno da Grad neće dobiti nikakav parnični trošak, ali želi reći da osim procijenjene tržišne vrijednosti od strane Ive Karlavaris, dipl.ing.,građ. (stalni sudski vještak građ.struke), da ona ne odgovara tržišnoj vrijednosti, već da je tržišna vrijednost je zapravo 14 000 eura više.

Mladenić Visintin – ističe da ako bi se išlo na direktno sklapanje sa trećom osobom tada bi se trebali ponašati prema svima jednako i ići na javni natječaj. "Ovdje u konkretnom slučaju, sudska nagodba bi bila sklopljena sa R. Castellini. Njome bi se riješila dva parnična postupka, a mi već sada imamo saznanja da bi ona tu nekretninu prodala trećoj osobi s kojom bi bio

formalno sklopljen i ugovor. Ako Vi kao Odbor odlučite da se neće dati ovlaštenje za sklapanje sudske nagodbe, dakle ako kao Odbor imate takav zaključak to je uredu i onda će taj vaš zaključak ići na GV da Vi predlažete da se ide na javni natječaj za tu nekretninu. I samo maleni ispravak: tužba za predaju nekretnine u posjed podnijeta je još 2012. godine znači prije nego što je tužiteljica ustala sa tužbom protiv Grada Opatije, međutim zbog promjena brojeva predmeta, broj ima frišku oznaku iz 2020. godine jer je bio prekid."

Žigulić – je prozvao gđu. Lunaček i g. Popadića ako oni žele nešto reći.

Lunaček – ističe da se ovdje priča samo o nekretnini. Mladenić – Visintin odgovara da nekretninu čini zidani objekt i okućnica. Lunaček postavlja pitanje: "Znači okućnica površine 809 m2?" Mladenić – Visintin odgovara potvrdno i napominje da objekt i okućnica čine nekretninu. Nadalje ističe "kako je možda pogreška kod pravnika što se nekretnina tumači kao katastarska čestica, dakle kompletno i da ćemo ubuduće imat na umu da budemo jasniji."

Popadić – postavlja pitanje da li se zna od kada je gospođa u posjedu. Mladenić – Visintin odgovara da "nemamo saznanja, ali pretpostavka je da je u posjedu još od vremena kad je prednica njihova imala vlasništvo te kuće, napominje da je ona to stekla 1946. godine a upis je iz 1970. godine, da je posjed postojao vjerojatno još od vremena kada je familija još bila, međutim nemamo saznanja."

Keler – ističe da u tužbenom zahtjevu bi trebalo pisati od kada je u posjedu. Mladenić – Visintin odgovara da "nažalost tužbe koje u zadnje vrijeme pristižu navode da su u neprekidnom posjedu, karikirano 50 godina bez obrazlaganja osnove, načina i točnog vremena stjecanja."

Popadića nadalje zanima koliko je to do sada koštalo Grad Opatiju (glede tužbe)? Mladenić – Visintin napominje da Grad Opatiju "još ništa nije koštalo odnosno da zapravo u drugom postupku da smo imali pristojbu 400,00 kuna. Za sada u ovom postupku gdje je ona tužila nas (Grad), postupak koji je pokrenut 2018. godine, 08.12.2021. je zakazano prvo pripremno ročište. "

Keler postavlja pitanje da se tri godine ništa nije događalo, na što Mladenić – Visintin odgovara da nije.

Žigulić – nije mu jasno da netko radi na gradskoj imovini i ulaže a ništa se ne reagira. Napominje da je predmetna čestica predviđena za prodaju i da je to utvrdio uvidom u stavku "prihodi od nefinancijske imovine u prijedlogu proračuna".

Mladenić – Visintin – ističe da se u tužbi navodi da su u posjedu preko 50 godina i da se podmiruju redovito računi za struju, vodu od 1977. godine pozivaju se na razrez poreza i doprinosa prema rješenju iz 1984. godine. Keler daje repliku da to nije nikakav posjed već je detencija.

Žigulić postavlja pitanje: "Kako su im Liburnijske vode fakturirale?" Keler odgovara da zato što su ih zatekli na licu mjesta. Žigulić se nadovezuje da "obično treba Liburnijskim vodama poslat dokaz vlasništva." Mladenić – Visintin odgovara da se računi izdavaju i na korisnike. Napominje da su vrlo vjerojatno izveli nove priključke kod uređivanja objekta i tamo da li svoje podatke. Keler napominje da je to sve protupravno. Mladenić – Visintin ističe da je to pretpostavka te nadodaje da je "na tužbu gospođe Castellini da je to vlasništvo stečeno dosjelošću, Grad Opatija je izjavio odgovor na tužbu i naravno protivio se."

Keler – postavlja pitanje zašto se 3 godine ništa nije dešavalo s time, na što Mladenić – Visintin odgovara iz razloga što je u pokušaju mirno rješavanje spora.

Popadić – javlja se za riječ i ističe da bi volio napraviti jedan rezime. Kaže da imamo nekoliko opcija, ako je on to dobro razumio:" - da pristanemo na izvansudsku nagodbu i uzmemo te novce od Ive Kalavaris koliko je procijenila ili da idemo na javni natječaj koji daje preduvjet da se trebaju riješiti svi ovi sporovi koji su tu zapisani?"

Mladenić – Visintin – "svakako ne bi preporučila da se ide na javni natječaj prije nego sporovi budu pravomoćno okončani."

Keler – odgovara Mladenić – Visintin potvrdno, "ma jasno da ne".

Žigulić – ističe da "inače sve što je na toj čestici vrijedi 151 euro po m2 terena."

Keler – "+ 14 000 eura više koliko ljudi žele više platiti!"

Žigulić ističe da prije samog glasanja će se opet vratiti na slučaj Kovačevo. "Pravna služba Grada ili Odjel za upravljanje imovinom tako se to zove, je li tako? Znači Vi vodite sve nekretnine, pazite na njih itd. ali onda čini mi se da ste Vi spomenuli zadnji put pred 2 tjedna i onda Gradonačelnik odluči. Mislim da sam možda krivo rekao ali ovo je trebalo biti vidljivo i sad da smo jednostavno na neki način satjerani uza zid."

Keler – još jednu stvar želi naglasiti. Kada je pokrenut navodni postupak za naknadu za oduzetu imovinu za vrijeme Jugoslavenske komunističke vladavine. Grad Opatija je stranka i u tom postupku. "Dakle cijela ova priča je jedna velika finta. Ja jesam na kraju krajeva da se to prihvati, da ljudi naprave lijepu kuću, da riješe svoju stambenu situaciju, da se napravi taj bazen koji hoće a da mi stavimo 917 000 kuna u džep i da iz cijele te situacije naučimo da nikad više ne dolazimo s ovakvim stvarima dakle želi da se to riješi ali da se to više nikad ne dešava, barem dok sam ja ovdje."

Žigulić predlaže prvu točku – Prijedlog Odluke o sklapanju izvansudske nagodbe s Rossellom Castellini u odnosu na k.č. 556 k.o. Ika – Oprić na glasovanje.

Keler bi još nešto rekao da treba jako paziti da banka to isplati.

Žigulić – da ne ponavlja još jednom pita "Tko je za taj prijedlog?" 4 ZA : Bisetka Lunaček, Mladen Žiguli, Aleksandar Popadić i Stefan Keler.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je protiv?" Nitko.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je suzdržan?" Nitko.

Žigulić – ističe da se "Prijedlog jednoglasno usvojio" i da se ide sada na drugu točku.

Mladenić – Visintin se zahvaljuje na pažnji, na glasanju i pozdravlja sve nazočne te napušta prostoriju.

**AD 2.** – Uvodnu riječ izložio je predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, nakon čega je obrazloženje iznio izvjestitelj Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Žigulić i Lunaček, a na postavljena pitanja je odgovara izvjestitelj.

Žigulić ističe prije davanja riječi izvjestitelju da se sredstva po toj domeni skupljaju a ne troše. Ističe da se predviđa za 2022. godinu nekih 1.300.000 kuna te da Zakon kaže gdje se ta sredstva mogu utrošiti.

Lunaček – "da li će biti problema ako se ti novci prebace na nešto drugo?"

Vlah – "ne i bolje je iskoristiti na nešto što je vidljivo nego da jednostavno ostanu neiskorištena i Bog zna jednog dana da li će se iskoristiti."

Lunaček – postavlja pitanje "Da li su to kumulirana sredstva i od ranije, je li tako?"

Vlah – "Spomenička renta akumulirana kroz programe od prethodne godine i onda je ta sredstava namijenila za one namjene, međutim s obzirom na sve što sada moraju ovi novi koji su po listi prvenstva ishoditi isprave itd., evidentno je da ako se ove godine predvidi 1.300.000 kuna da se neće uspjeti izrealizirati." Nadodaje da "jednostavno na tržištu izvođača nema, radovi su puno skuplji."

Lunaček – nadodaje i problem s administracijom. Vlah odgovara da se radi o velikim sredstvima i da je zapravo administracijama maksimalno pojednostavljena. Kaže da su se mnogi prijavljivali zbog relativno jednostavne administracije ali ne sa nakanom da zbilja to provedu nego da si naprave opciju. "Oni koji su bili spremni su bez problema odradili, ali mnogo njih odustaje jer jednostavno ne mogu spojiti financijsku konstrukciju."

Lunaček nadodaje da je razlog tome što su "izvođači strahovito skupi."

Žigulić ističe da bi se moglo govoriti o skupoći izvođača i pretpostavlja da jesu jer "čega nema nabiju se cijene, a zna se da cijene građevinskih materijala idu gore a samim time i cijene rada." Žigulić ističe da je "najveći problem taj što treba platiti PDV i nema crnjaka. Što se tako rečeno ne sviđa ni nekim privatnicima, ali nazovimo tako ni investitorima koji bi htjeli sve garancije i to je začarani krug." Žigulić ističe da se "moraju poštivati pravna načela i PDV se mora platiti."

Lunaček tvrdi da koliko je poznata sa slučajem da su konzervatori strašno uvjetovali pa da ni izvođači ne vole raditi jer se komplicira.

Žigulić predlaže 2 točku – Prijedlog Programa utroška sredstava spomeničke rente za 2022. godinu na glasovanje.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je za?" 4 ZA: Lunaček, Žigulić, Keler i Popadić.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je protiv?" Nitko.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je suzdržan?" Nitko.

Žigulić – ističe da se "Prijedlog jednoglasno usvojio" i da se ide sada na treću točku.

**AD 3.** – Uvodnu riječ izložio je predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, nakon čega je obrazloženje iznio izvjestitelj Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Žigulić, Lunaček i Keler a na postavljena pitanja je odgovara izvjestitelj.

Žigulić – postavlja "pitanja / objašnjenje 250 000,00 kuna za uređenje dječjeg igrališta na Slatini. Da li je to igralište iza Romera ili ono gore ili neko treće?"

Vlah – odgovara "na samoj Slatini." Žigulić – "na kupalištu Slatina?" Vlah: "tako je".

Žigulić – ističe da "pošto je to na području našeg mjesnog odbora, koje bi sprave išle?"

Vlah – odgovara da je "zadužio kolegu ako prođe proračun da se vidi što se može za taj iznos nabaviti i da će onda moći dati informaciju."

Žigulić – postavlja pitanje glede led javne rasvjete. Smatra da gradske firme, u ovom slučaju Komunalac moraju to održavati. Ističe da "kada su neke stvari na krivom mjestu u krivo vrijeme, u krivi radni dan itd., kad zaškripi onda se uvijek nazove Komunalac da priskoči i Komunalac uvijek priskoči." Nadalje kaže da se spominju kamere za nadzor i da koristi priliku da pohvali pročelnika Vlaha. Ističe da će se "postaviti tri kamere s jednim elektro priključkom na izvoru Vrutki." Smatra da će kamere imati dvojako značenje: "1. otkrit će se ljudi koji višak energije upotrebljavaju za bacanje kauča i smeća u lijepi potok i 2. vezano je za građevinske radove i nerazvrstane ceste, tako da će Grad moći vidjeti tko je i koliko kamiona prošlo određenom dionicom."

Lunaček – bi dodala glede javne rasvjete. Zamolila bi da se nešto učini s Carmen Sylvom jer je "ona mrak zona."

Vlah – "mislite na Ulicu ili Šetalište Carmen Sylve?"

Lunaček – "i Šetalište."

Vlah – "gledajte danas sam baš dobio prigovor da će led javna rasvjeta štetiti životinjama."

Lunaček – "Opasnost koja šteti ljudima je isto jedna velika opasnost."

Vlah – "Trenutno se planira led rasvjeta putem HABORA. Zauzeo sam stajaište da je bolje da to kontrolira Grad Opatija kroz kredit. Pitanje je samo da li želimo to kao šetnicu ili kao šumsku ili što."

Lunaček – misli da je to postala šetnica. "Na kraju krajeva Carmen Sylva je izreklamirana kao šetnica u turističke svrhe."

Vlah – "Ima samo jedan problem. Razvijamo neke nove stvari a ne pratimo kroz program redovnog održavanja. Na Carmen Sylvi treba napraviti konkretno održavanje da se dobije kvalitetna šetnica i to kroz redovno održavanje."

Lunaček – pohvaljuje ploču. Smatra da ako se nešto koristi u turističku svrhu da se onda mi trebamo tako i ponašati. Smatra da mi (Grad) trebali sa turističkom zajednicom ili s nekim organizirati da to bude kvalitetnije.

Vlah – "Ako se misli uređivati šetalište Carmen Sylve tada treba ubaciti 1 000 000 /1 500 000 kuna da se to napravi kako treba, dakle povećati redovno i onda ćemo mi imati adekvatnu šetnicu, drugačije ne ide."

Keler – "Koliko nas je koštao idejni projekt, glavni, parcelacijski elaborat za čitavu tu Treću cestu. Znamo li to sada?"

Vlah – "Ne."

Keler – "Ovih 5. 512. 000 kuna zašto nam je taj novac potreban?"

Vlah odgovara – "Zamjena nekretnine i plaćanje ostatka vrijednosti, to je onaj dio kojim se s Tommyem mijenjaju nekretnine da bi se dio dobio za cestu."

Keler – postavlja pitanje "Zašto dugo traje postupak glede dobivanja lokacijske dozvole."

Vlah odgovara da je razlog tome što se "dugo čekalo Tommya nakon KUK projekta koji su mijenjali broj ulaza u sam svoj centar i onda postojeća parcelacija nije odgovarala i nije imalo smisla da se vrši zamjena nekretnina prije nego što se napravi nova parcelacija."

Keler – postavlja pitanja da "lokacijska dozvola nema veze sa zamjenom." Na što Vlah odgovara da "ima veze zato što moramo dobiti lokacijsku dozvolu da se prilagodi parcelizacija za nove ulaze za cestu."

Keler – postavlja pitanje "Da li je Tommy šta platio?" Vlah odgovara "Tražili smo po Ugovoru da nam predujme 3.000.000 kuna i čekamo da ga potpišu i da ga vrate nazad jer nećemo prije toga postupati."

Keler – postavlja pitanje "Mislite li da će platiti?" Vlah odgovara "njima je od ekstremne važnosti koliko možemo vidjeti iz razgovora, tako da vjerujemo da bi oni mogli uplatiti."

Keler – "Vi radite čitav taj postupak, jesu li šta plaća li oni – idejni projekt?" Vlah odgovara da "nisu ništa plaćali i da bi oni trebali zapravo samo za jedan dio platiti i to je taj dio ogranak koji ide za centar jer postoji još jedan projekt koji razvija Opatija 21."

Vlah - "U Ugovoru smo stavili odredbu da ako do 2024. godine ne započmu gradnju da će bespovratno izgubiti tih 3.000.000 kuna predujma."

Keler – "Koliko su oni potrošili za to zemljište?" Vlah odgovara "jako puno." Žigulić nadodaje da je vlasnički list bio jako opterećen. Vlah odgovara da im je bilo postavljeno pitanje koji su iznos u konačnici platili i "nisu ga čak htjeli niti reći ali sami rekli da je iznimno veliki novac plaćen."

Vlah – "Svaki program redovnog održavanja bude svake godine u visokom korištenju, preko 90%."

Lunaček – poručuje Keleru da ne treba biti sumnjičav.

Žigulić – zahvaljuje i predlaže 3. točku – Prijedlog Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu na glasovanje.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je za?" 4 ZA: Lunaček, Žigulić, Keler i Popadić.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je protiv?" Nitko.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je suzdržan?" Nitko.

Žigulić – ističe da se "Prijedlog jednoglasno usvojio" i da se ide sada na četvrtu točku.

**AD 4.** – Uvodnu riječ izložio je predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, nakon čega je obrazloženje iznio izvjestitelj Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Žigulić, Lunaček i Keler a na postavljena pitanja je odgovara izvjestitelj.

Žigulić – otvara raspravu po toj točki.

Keler – "1. trasa treće ceste u kojem je stanju?"

Vlah – odgovara da nije vidio oštećenja ali ako postoje onda će to ići iz redovnog održavanja.

Keler napominje da su nogostupi uništeni. Na što Vlah odgovara da su "izgradnje još u tijeku i da prometno redarstvo kontrolira. " Keler se dopunjuje da su "nogostupi uništeni zbog kamiona i trebalo bi od kamiondžija potraživati naknadu štete."

Žigulić – ističe da "postoji portal sličan geoportalu s izdanim građevinskim dozvolama i da će se sve ispod nove ceste izgraditi."

Keler napominje da bi trebalo reagirati za te "kamiondžije koji devastiraju nogostupe."

Vlah odgovara da on i je kritiziran radi velike naplate kazni.

Keler postavlja pitanje "Nije li jeftinije zaposliti jednog komunalnog redara?"

Vlah – napominje "Zatražio sam od Gradonačelnika da se zaposli redara i smatram da nije rješenje zaposliti na određeno vrijeme jer treba dobro poznavati teren."

Lunaček – postavlja pitanje "Da li mi kao Odbor možemo dati prijedlog za zapošljavanje?"

Vlah odgovara da se ne moraju dati jer ga je on dao te da je to predviđeno i u proračunu za 2022. godinu.

Keler se obraća Filipu da "Treba zaposliti ljude i štititi 29.000.000 kuna."

Keler postavlja pitanje vezano za postavljanja ogledala na vrhu Rakovčeve ulice.

Žigulić odgovara – "da je to pitanje mjesnog odbora."

Keler – "A postava nekog znaka za smanjenje brzine jer se tamo divlje vozi?"

Žigulić odgovara "To će se rješavati kroz mjesni odbor."

Žigulić predlaže 4. točku – Prijedlog Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2022. godinu na glasovanje.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je za?" 4 ZA: Lunaček, Žigulić, Keler i Popadić.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je protiv?" Nitko.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je suzdržan?" Nitko.

Žigulić – ističe da se "Prijedlog jednoglasno usvojio" i da se ide sada na petu točku.

**AD 5.** – Uvodnu riječ izložio je predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, nakon čega je obrazloženje iznio izvjestitelj Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Žigulić i Keler a na postavljena pitanja je odgovara izvjestitelj.

Keler – postavlja pitanje "Koliki je godišnji iznos od toga?"

Vlah – odgovara "100.000 kuna."

Keler – postavlja pitanje "Da li se to uredno naplati?"

Vlah odgovara potvrdno.

Žigulić – predlaže 5. točku – Prijedlog Programa utroška šumskog doprinosa za 2022. godinu na glasovanje.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je za?" 4 ZA: Lunaček, Žigulić, Keler i Popadić.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je protiv?" Nitko.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je suzdržan?" Nitko.

Žigulić – ističe da se "Prijedlog jednoglasno usvojio" i da se ide sada na šestu točku.

**AD 6.** – Uvodnu riječ izložio je predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, nakon čega je obrazloženje iznio izvjestitelj Filip Vlah.

U raspravi je sudjelovao Žigulić a na postavljena pitanja je odgovorio izvjestitelj.

Žigulić – postavlja pitanje "Zašto nigdje u materijalu ne piše Mala i Vela Učka i Veprinac?"

Vlah odgovara da su "zabrane pribrojane samo za ona područja Grada na koja se ista odnose. S obzirom da Veprinac i Vela i Mala Učka nisu obuhvaćeni zabranama zato nisu u Odluci."

Žigulić – predlaže 6. točku – Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova za 2022. godinu na glasovanje.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je za?" 4 ZA: Lunaček, Žigulić, Keler i Popadić.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je protiv?" Nitko.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je suzdržan?" Nitko.

Žigulić – ističe da se "Prijedlog jednoglasno usvojio" i da se ide sada na sedmu točku.

**AD 7.** – Uvodnu riječ izložio je predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, nakon čega je obrazloženje iznio izvjestitelj Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali Žigulić, Lunaček, Popadić i Keler a na postavljena pitanja je odgovorio izvjestitelj.

Lunaček – "Na javnom savjetovanju niti jedna primjedba nije prihvaćena. "

Žigulić – kaže da "je od Popadića."

Popadić – kaže da se "prihvatila glede štamparske greške."

Vlah – napominje da "osim Mladena Žigulića i Popadića nitko nije dao primjedbu koja je materija Odluke i zato su iste odbijene".

Keler također kaže da se "jedan dio primjedbi ne može prihvatiti jer nemaju veze s materijom, tj. nisu relevantni za temu."

Vlah – ističe da je postojala primjedba Mladena Žigulića za prostore ispod ceste. Napominje da je njemu poznat samo "jedan takav predmet koji se nalazi u Ulici Nikole Tesle između Parisa i onog privatnog objekta, dole su podrumi tih ljudi. Zakon o obveznim odnosima propisuje izričitu odgovornost naručitelja radova ili izvođača radova vlasniku za oštećenje njegove nekretnine i sad se postavlja pitanje kako da Grad traži sredstva osiguranja od izvođača ili naručitelja radova a za zaštitu tuđeg vlasništva? Niti odvjetnik ne može postupati jedino temeljem punomoći."

Žigulić – obraća se Vlahu i kaže "spomenulo se N. Teslu jer oni imaju spremište za drva vertikalno ispod nerazvrstane ceste, ima još takvih primjera. Tamo gdje je nekad bila ADRIANA TRAVEL – ona ima poslovni prostor ispod županijske ceste. Mogli puno toga govoriti. Na području mjesnog odbora Vasanska se gradi i jedna od tih zgrada odmah neposredno blizu gdje je podignuta građevinska dizalica ima pristup sa donje strane po nerazvrstanoj cesti ili nekada pred ja se čak toga ni ne sjećam možda Vi da gdje je Ružmarin nije išla gore cesta, išle su lijepe široke stepenice i one stepenice su potaracane i napravljena je cesta, pogotovo sa lijeve strane su kuće i tamo je ja znam točno za jedan stan doprozornik je možda 15 cm od linije od asfalta i sad kad se budu otvorili građevinski radovi i kad bude opterećeno vozilom ukupnom nosivosti 40 tona a bude morao ići u rikverc bit će jako veselo, pretpostavljam. I bit će isto veselo u vinskom podrumu od gospodina Marijanovića tamo u Ružmarinu gdje je on isto pak koristio nekakvu nišu pa je čak gabaritno ušao ispod nerazvrstane ceste tj. prilaznog puta itd."

Vlah odgovara da bi teško bilo uopće takvu stvar znat gdje se nalaze sve takve prostorije, ali napominje da "kad se izda prekomjerno opterećenje isto se može ukinuti zbog toga."

Žigulić – ističe da na tragu cijele priče da se uvede manja ukupna nosivost kamiona. "10 tona 10 tona".

Keler: "Tek sada vrše geološka ispitivanja na prostoru budućeg hotela na Slatini do Romera?"

Žigulić – odgovara "Ne ne to je već napravljeno."

Keler – postavlja Vlahu još jedno pitanje "Famoznom novom izmjerom šta se između ostalog događalo? Radila se parcelacija zemljišta koji čini jednu jedinstvenu gradsku česticu i onda je netko došao na ideju da bez veze radi parcelaciju što nije u skladu ni sa čim. Gospođa Jurković koja je jedna suvlasnica zgrade preko puta hotela Admiral čija je čestica bila jedinstvena – činila je zemljište i zgradu, tamo je nekakav put bio, to dakle nije cesta niti javno – prometna površina nego je jedan dio bio asfaltiran koji je bio sastavni dio ukupne okućnice te zgrade na kojoj je njezina invalidna kćer parkirala svoj auto. I sad je iz Grada Opatije došlo

rješenje da se ta čestica cijepa, parcelira koje (rješenje) ona nikad nije niti dobila) pa je čudom Božjim postalo pravomoćno. Na kraju se dogodilo to da taj jedan dio koji u naravi ne predstavlja cestu nego neki komad nekog puta jednostavno ona je izgubila vlasništvo i sada je upisan Grad Opatija, na osnovu čega?! Otimačina."

Žigulić - "Ajmo mi riješiti prvo tu točku". Keler – "to je vezano uz tu točku." Žigulić ističe da nije baš.

Keler – postavlja pitanje "Da li se to vodi kao javna prometna površina, nerazvrstana cesta ili?"

Vlah odgovara – "vodi se kao javno – prometna površina koja se spaja s onim stubištem gdje ste radili rukohvat."

Keler – "Tko je došao na tu fantastičnu ideju umjesto da stubište povuče skroz do dole? Žena plače ovdje i nikakvo rješenje nije dobila. Moramo izbjegavati raditi takve svinjarije ljudima. To nije mala stvar znate. To nije bila javno prometna površina. Problem se mogao riješiti tako da se vrati u prvobitno stanje, dakle da se spusti stubište skroz dole i da bude i dalje parkirno mjesto njene invalidne kćeri. Možemo li to vratiti nekako nazad?"

Vlah – odgovara "Jedino kada bi Upravni odjel za lokalni politički sustav i upravljanje imovinom predložio Gradonačelniku da predloži Gradskom vijeću da ukine javno dobro na tom mjestu."

Keler – se obraća Filip može li on dati taj prijedlog? Vlah odgovara da "ne može jer nije njegov Odjel za to nadležan."

Popadić – postavlja upit glede "jednokratne dopreme i otpreme da li se može provoditi preko esustava? Da li se može izbjeći taj tramak?" Vlah odgovara da će "po zakonu od 2023. godine biti obveza ekomuniciranja."

Popadić – postavlja pitanje Žiguliću "Kada se radila cesta Plahuti kako je asfalt stavljan, na koji način? Jer ova Odluka glede popravak asfalta točno definira da se ugrađuje najprije mješavina tipa AB 16..." Žigulić odgovara "jedan sloj". Popadić ističe da se "u Odluci rigorozno traži postavljanje dva sloja". Dakle Popadić ističe da Odluka puno rigoroznije propisuje postavljanje sloja nego što se to u praksi provodi i smatra da je to u Odluci pretjerano.

Vlah – "Išlo smo standardom okej ako si uništio cestu Grada Opatije, onda ju popravi na standardu ako nećeš nemoj vozit."

Popadić – "nije u redu da investitor mora vršiti popravke pod ovim uvjetima (standardom), a Komunalac radi po onim lošijim uvjetima."

Vlah odgovara " Hoćete onda da se stavi amandman da se traži popravak odnosno ugradnja asfalta prema načinu na koji je cesta?"

Popadić – "da se omogući popravak cesta na način da bude povratak u prvobitno stanje, a prvobitno stanje nije ovo stanje koje se traži za popravak ceste."

Vlah – "Ova Odluka ne ide za povrat u prvobitno stanje, ide na sanaciju. A zašto sam maknuo povrat u prvobitno stanje? Imamo investitora koji dođe i potaraca cestu i kaže pa ne mogu ja vratiti to u prvobitno stanje jer ako ja napravim onda će biti u boljem stanju nego kako sam je zatekao. I zato sam promijenio znači nema povrata u prvobitno stanje".

Popadić i dalje ukazuje na problematiku istoga. Vlah odgovara da će se konzultirati sa "Voditeljem tehničkog odsjeka glede tehničkih podataka."

Lunaček se javlja za riječ i ukazuje da "mislim da smo jako komplicirani Odbor."

Žigulić – predlaže 7. točku – Prijedlog Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova za 2022. godinu uz amandman "to je čini mi se AB 11" na glasovanje. Vlah prije samog glasanja ističe najbolje je "da provjerimo koji je najbolji standard za nerazvrstane ceste u praksi i da se on stavi unutra i za to glasajte, a mi ćemo vidjeti sutra po kojem standardu mi najbolje radimo i ja ću ga staviti unutra ako Gradonačelnik prihvati tako nešto, ja vjerujem da hoće".

Žigulić postavlja pitanje "Tko je za?" 2 ZA: Lunaček i Žigulić.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je protiv?" 1 PROTIV: Popadić.

Žigulić postavlja pitanje "Tko je suzdržan?" 1 SUZDRŽAN: Keler.

Završeno u 19,45 h.

Zapisničar:

Barbara Sušanj

PREDSJEDNIK:

Mladen Žigulić