

Z A P I S N I K

sa 5. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Opatije održane 24. siječnja 2022. godine u Gradskoj vijećnici, s početkom u 19,00 sati.

Prisutni članovi: Mladen Žigulić, Elena Bonas, Biserka Lunaček, Aleksandar Popadić i Stefan Keler.

Ostali prisutni: Filip Vlah, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša, Lana Marković, viša stručna suradnica za upravljanje imovinom, te Ervino Mrak, direktor tvrtke Liburnijske vode d.o.o. i Komunalac d.o.o.

Sjednicu je otvorio domaćin, predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić koji je pozdravio nazočne.

Aleksandar Popadić predlaže da se točka 3. dnevnog reda prebaci na mjesto točke 1., te da se dnevni red dopuni s točkom 4. razno. Jednoglasno je usvojen prijedlog (5 ZA) te je jednoglasno usvojen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Prijedlog Odluke o raspisivanju natječaja za prodaju nekretnine označene kao k.č. 844/1 pašnjak od 1163 m², upisana u zk.ul. 330 k.o. Ičići
2. Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada
3. Prijedlog Odluke o načinu realizacije projekta modernizacije javne rasvjete na području Grada Opatije Led tehnologijom
4. Razno

Nakon uvodne riječi, predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić upitao je prisutne da li suglasni da se zapisnik sa 4. sjednice održane 06.12.2021. godine u ovakovom obliku usvoji. Jednoglasno (5 ZA) usvojen je zapisnik sa 4. sjednice.

AD 1. Uvodnu riječ izložio je predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja, g. Mladen Žigulić, nakon čega je obrazloženje iznijela izvjestiteljica Lana Marković.

Predsjednik otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali Žigulić, Keler, Lunaček i Popadić, a na postavljena pitanja odgovarala je izvjestiteljica.

Žigulić iznosi svoje mišljenje da je žalostan Grad, koji za svoju opstojnost mora prodavati nekretnine.

Navodi da ukoliko se prodaju nekretnine i ako su tlačni cjevovodi na nekretnini, da se mora budućeg kupca upoznati s time, a ne se događa da se suoči sa mogućim tužbama. Grad Opatija je radio novi katastarski operat, krenuo je sa Ikom, Ičići, Opatija, Pobri i Volosko. Postavlja pitanje zašto se prilikom izrade novog katastarskog operata takve stvari nisu odmah upisivale, odnosno prilikom nove izmjere nije kompletno upisivala služnost prolaza cjevovoda? Čini mu se da se tu opet politika umiješala, samo neka tako prođe pa ćemo prije zaključiti glavne knjige, prema njegovom mišljenju. Jer sada će se upisati samo za one čestice tamo gdje je takoreći netko čačkao, a takvih je možda vrlo malo. Takva situacija mu nije

jasna i zašto mali čovjek koji nema ideje velikog poduzetništva, on neće imati na papiru sa cijevi koje su na njegovoj nekretnini.

Ervin Mrak, direktor Liburnijskih voda d.o.o. odgovara da takvih stvari ima na području ne samo naše županije, jako puno. Imamo transportni cjevovod od Rijeke do Opatije koji isto nije riješen imovinski.

Žigulić postavlja upit da li je ovaj cjevovod postavljan od 1962. - 1965. godine, na što Mrak odgovara potvrđeno. Mrak odgovara da nije riješeno imovinsko pitanje cjevovodi i ne zna zašto je takvo. Novom izmjerom koliko se moglo riješiti o tom – potom, međutim tvrdi da objekte rješavaju. Žigulić postavlja pitanje da li se prilikom nove izmjere pozvalo Liburnijske vode d.o.o. kao stranka u postupku i zašto pravna služba Liburnijskih voda nisu išle s time da se upišu služnosti cjevovoda i instalacija? Postavlja pitanje „ili ste išli pa ste bili odbijeni?“

Mrak odgovara „ne, pitanje starih cjevovoda nismo ni rješavali pod pravom služnosti, jednostavno se nije rješavalo.“

Žigulić začuđeno postavlja pitanje – „nije se rješavalo?“

Mrak odgovara da su se nove instalacije riješile, s stare nisu. Drugi dio od Lovrana do Mošćeničke Drage je sve riješeno jer su instalacije položene kao nove uz rub ceste i to je riješeno. Žigulić izjavljuje da smatra da će ti cjevovodi zauvijek ostati unutra, neobilježeni.

Žigulić navodi da u materijalu koji je članovima Odbora proslijeden vidljivo je da je procjenitelj izvršio procjenu početkom siječnja 2021. godine, a tu se barata sa jednom česticom. A od onda je vršena parcelacija. Da li je parcelacija vršena prema UPU i zašto je vršena?

Marković odgovara da je parcelacija vršena u dijelu čestice 884/2 gdje se nalazi ugibalište autobusne stanice, te se zbog tog razloga išlo u parcelaciju. Grad Opatija je zaprimio zahtjev za otkup cijele čestice, a uvidom na terenu utvrđeno je da se nalazi ugibalište te je provedena parcelacija da se izdvoji taj dio ugibališta.

Elena Bonas postavlja pitanje da li se u prodaji te čestice ide prema pismu namjere kupca?

Marković odgovara potvrđeno, da je Grad Opatija zaprimio pismo namjere kupca.

Keler izjavljuje da je ta parcela otprilike 700 metara od mora zračne udaljenosti, da je na južnoj orijentaciji, da ima direktni pristup na dvije ceste, ima pravilan oblik, da cjevovod uopće ne utječe na vrijednost parcele, da ide uz sam rub ceste. Nadalje navodi da cijena procjene nije realna, da je protiv procjene koja nije realna niti normalna, bez obzira što je tu procjenu napravio sudski vještak. Apsolutno je protiv takvih stvari, protiv takvih glupavih procjena koje se stalno dešavaju. Procjena je kriminalna i besmislica, mnoge stvari nisu uzete u obzir.

Marković izjavljuje da ne bi ulazila u procjenu koju je izradio ovlašteni sudski vještak, ali želi istaknuti da je to početna vrijednost, radi se o natječaju na kojem ponude mogu biti i duplo više, a to sve ovisi o ponudama ponuditelja.

Keler postavlja pitanje – da li vi imate kupca, nekoga tko je htio kupiti tih 1163 m² po 104 eura po metru kvadratnom?

Lunaček se nadovezuje na upit budući da je pismo namjere od kupca stiglo u Grad, da li je tajna tko je ta osoba koja je podnijela to pismo namjere? Također izjavljuje da je vrijednosti podcijenjena. Smatra da sa cijenom treba ići gore, te smatra da ne bi trebala ići prodaja po toj cijeni koja je procijenjena. A što se tiče prava služnosti izjavljuje da smatra da se to treba prije dogоворiti. Još jedanput ponavlja upit da li je tajna tko je poslao to pismo namjere.

Marković odgovara da ne može otkriti informaciju tko je dao pismo namjere.

Keler i Lunaček postavljaju isti upit: „A zašto ne?“

Žigulić izjavljuje da je to zbog Kodeksa.

Marković odgovara da ne može otkriti informaciju zbog zaštite osobnih podataka, zbog toga što prodaja nekretnine ide na natječaj, ne zna se tko će sve biti ponuditelj niti tko će

biti najbolji ponuđač. Tvrdi da uopće nije niti bitno tko je ta osoba koja je poslala pismo namjere već tko će biti najbolji ponuđač.

Keler izjavljuje da Zakon o zaštiti osobnih podataka uopće nema veze s time, i poručuje da pročita taj Zakon o kojem očito nema pojma.

Žigulić savjetuje da se malo vrate na početak, točnije da je procjena radena prije godinu dana, ističe kao što je već Marković navela, da se radila parcelacija kako bi se iz te čestice izvuklo autobusno stajalište, te izjavljuje da čisto sumnja da je Grad tako revan da ispravi svaku stvar, da je očito da je to pismo namjere došlo u Grad prije više od godine i pol na što Marković odgovara potvrđno.

Keler izjavljuje da je upravo to izazvalo parcelaciju.

Žigulić ističe da osobno smatra je u ovoj procjeni je navedena smiješno mala cijena, da je procjenitelj predložio 4 usporedne cijene. Nadalje ističe da ne možemo znati da li postoje drugih 4 susjednih parcela s višim, odnosno realnijim cijenama.

Popadić postavlja pitanje u vezi pisma namjere, da li se znati kada je Grad zaprimio pismo namjere? Ističe da sigurno postoji taj podatak, a da ga ne zanima tko je ta osoba već radi datuma zaprimanja i izvršene parcelacije. Također postavlja upit da li se može napraviti novi elaborat s obzirom na parcelaciju i služnost.

Marković odgovara da je pismo namjere od 26.05.2020. godine. A vještak je bio upoznat s parcelacijom i dobio je strikinu uputu da se procjenjuje dio koji se nalazi u S zoni koji će ostati nakon parcelacije. Ponavlja da prodaja ide na natječaj pa nije niti bitno tko je osoba koja je dala pismo namjere.

Popadić postavlja pitanje može li se zbog proteka vremena ići u novu procjenu.

Marković odgovara da procjena vrijedi 3 godine i da smatra da ne treba ići nova procjena.

Žigulić ističe kako njemu osobno u ovom trenutku nije niti bitno tko je podnio pismo namjere, već smatra kako je riječ o nekoj osobi koja ima u susjedstvu slične čestice pa bi onda to nadovezao i smatra da se u ovom slučaju upravo o tome radi.

S obzirom da više nije bilo upita, predsjednik Žigulić predlaže prvu točku - Prijedlog Odluke o raspisivanju natječaja za prodaju nekretnine označene kao k.č. 844/1 pašnjak od 1163 m², upisana u zk.ul. 330 k.o. Ićići na glasovanje.

Žigulić postavlja pitanje „Tko je za?“ 1 ZA: Popadić.

Žigulić postavlja pitanje „Tko je protiv?“ 4 PROTIV: Žigulić, Keler, Lunaček, Bonas.

Žigulić postavlja pitanje „Tko je suzdržan?“ Nitko.

Predsjednik Žigulić ističe da „Prijedlog nije usvojen od strane ovog Odbora“ i da se ide sada na drugu točku.

AD 2. Uvodnu riječ izložio je predsjednik Žigulić glede prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada te daje riječ pročelniku Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša Filipu Vlahu, izvjestitelju.

Vlah izjavljuje kako smatra da je tema složena, mnogostruka, da svatko ima svoje mišljenje i viđenje problematike, da sada imamo priliku razjasniti te da je 31.07.2021. godine, stupio na snagu novi Zakon o gospodarenju otpadom, a objavljen je u Narodnim novinama br. 84/21. Upoznaje članove Odbora da navedeni zakon propisuje obvezu jedinicama lokalne samouprave da moraju donijeti Odluku u roku od 6 mjeseci pod prekršajnom odgovornošću jedinica lokalne samouprave i izvršne vlasti. Specifičnost je da Zakon propisuje 30 dana javnog savjetovanja. Javno savjetovanje održano je u trajanju od 30 dana, izvješće o javnom savjetovanju je u ovom trenutku još uvijek u izradi, obzirom da ima 40-tak stranica materijala s javnog savjetovanja te navodi da će prije sjednice Gradskog vijeća dana 28.01.2022. godine biti javno objavljeno. Sakupljanje otpada je javna usluga, a davatelj usluge je trgovačko

društvo Komunalac d.o.o. Građane Opatije tako s početkom iduće, 2023. godine očekuju bitne novine, poput sakupljanja biootpada u posebnoj kanti koju će zadužiti kod Komunalca. Minimalna učestalost prikupljanja biootpada bit će jednom tjedno od 1. listopada do 30. travnja te dva puta tjedno od 1. svibnja do 30. rujna. Miješani komunalni otpad sakupljat će se minimalno jednom tjedno, a reciklabilni jednom u dva tjedna. Novost je i usluga obavještavanja korisnika o preuzimanju otpada putem elektroničke pošte ili nove aplikacije, ako to korisnik usluge zatraži.

Nadalje ističe da navedeni zakon uvodi novine u sustav sakupljanja komunalnog otpada Grada Opatije, a obzirom na sada postojeće stanje također i zadržava neka prethodna rješenja sustava sakupljanja komunalnog otpada koja su se pokazala korisna za korisnike usluge. Uvodi se i treća kanta za odvojeno prikupljanje bio otpada, a prikupljanje počelo bi se provoditi od 01.01.2023. godine. Biootpad zbrinjavao bi se kod ovlaštene osobe, jer nažalost kompostane još uvijek nemamo. Biootpad će se predavati na zbrinjavanje ovlaštenoj osobi do trenutka izgradnje kompostane. Istim je novina u obziru na postojeći sustav se nalazi i u odredbi članka 20. st.3. alineje 1. prijedloga Odluke, ugovorna kazna zbog odsutnosti predaje na sakupljanje komunalnog otpada biti će regulirana detaljnije kroz Opće uvjete isporuke koje će donijeti Komunalac d.o.o. kako bi se ta materija detaljnije regulirala obzirom na različite potrebe i navike korisnika usluge. Navodi se novina oko ugovorne kazne zbog nekorištenja sustava, ukoliko davatelj usluge utvrdi nepravilnost ide pisana opomena. Opći uvjeti davatelja usluge moraju ići na javno savjetovanje i da moraju dobiti suglasnost Gradskog vijeća.

Korisnici koji imaju zajedničke spremnike, ističe da je to moguće i to korisnici koji se nalaze na susjednoj nekretnini ili u neposrednoj blizini, te da izričito moraju takvu okolnost prijaviti davatelju usluge. Predviđa se tehnički napredak sustava davatelja usluge od 1.1.2023. godine na način da davatelj usluge šalje obavijest korisnicima da im je smeće sakupljeno.

Nadalje navodi da što se tiče cijene javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada ista se obračunava po litri ovisno o volumenu spremnika, broju pražnjenja spremnika i udjelu korisnika u korištenju spremnika. Ističe da je iznos cijene minimalne javne usluge predmet ovog prijedloga Odluke. Iznos cijene minimalne javne usluge za korisnike usluge razvrstane u kategoriju kućanstvo čine zakonom propisani troškovi pružanja javne usluge umanjeni za trošak zbrinjavanja otpada i da je ona jedinstvena za sve korisnike navedene kategorije. Strukturu cijene javne usluge čine cijena za količinu predanog miješanog komunalnog otpada i cijena obavezne minimalne javne usluge. Davatelj usluge obračunava cijenu po litri ovisno o volumenu spremnika i broju pražnjenja spremnika. S obzirom da je jedinstvena to znači da ovisi o broju korisnika usluge i iznosi 49,50 kuna neto.

Međutim korisnici koji su razvrstani u kategoriju koja nije kućanstvo iznos jedinstvene usluge iznosi 49,50 kuna neta uvećano za koeficijent opterećenja sustava prema principu „ONEČIŠĆIVAČ PLAĆA“.

Predsjednik Žigulić otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali Žigulić, Keler, Lunaček i Popadić, a na postavljena pitanja odgovarao je izvjestitelj.

Žigulić postavlja pitanja – „gdje će Komunalac d.o.o. odvoziti, pretpostavljam na Marišćini?“ A drugo pitanje tiče se obveze kompostiranja, da li je moguće kada se budu komposteri nabavljali pa da se kreće s podjelom najprije onim osobama koje imaju nekakvu okućnicu ovisno o tome kako će ti komposteri dolaziti?

Vlah odgovara da su komposteri već došli, da su već nabavljeni i to sredstvima sufinancirana iz EU fondova. Predlaže da se izradi Javni poziv za dodjelu kompostera kako bi se dobila ažurna lista korisnika.

Žigulić navodi da podržava ono što je naveo Vlah, te da je to jedan od najljepših odgovora koje je čuo u posljednje vrijeme.

Žigulić daje riječ Mraku, direktoru Komunalca d.o.o. koji ističe kako je ova tema vrlo bitna, da kao što je već rečeno nabavljeno je 420 kompostera i to će se podijeliti korisnicima,

a što se tiče onih koji su na selu, isti mogu napraviti komposter u vrtu, obzirom da nema smrada, nema hrane niti životinje ne dolaze.

Mrak nadalje ističe da je dan prijedlog da se napravi jedinstvena kompostana za sve jedinice lokalne samouprave Liburnije na lokaciji u okolini Osojnice, a ne svaka za sebe. Zaključno navodi da se čeka rješenje lokacije.

Žigulić iznosi svoje mišljenje da kod nas ekonomiju ne vode stručnjaci već političari. Nadalje navodi da ako nema mjesta u Opatiji za kompostanu jer je takva konfiguracija terena, a na području Matulja postoji već izgrađena infrastruktura, ovim putem ističe vapaj da je nužno je da se gradonačelnici i načelnici susjednih općina dogovore i da se taj problem zajednički riješi, a sve u nadi da će naša priroda ostati čista i zelena.

Mrak ističe da je kompostana stvarno potrebna, a sve u cilju da miješanog komunalnog otpada bude što manje. Ukoliko ide jedan odvoz manje, već je evidentna ušteda.

Žigulić postavlja pitanje – „znači od 01.01.2023. godine ide kanta za bio otpad?“

Mrak odgovara da će se u 2022. godini provesti sve radnje kako bi se moglo krenuti s time početkom 2023. godine.

Vlah ističe da su raspravljali na radnoj skupini što učiniti s reciklabilnim otpadom. Gradska Odluka dopušta da se može od Komunalca d.o.o. zatražiti da vam se besplatno dodijeli jednom godišnje i veći spremnik, a možete i kupiti još jedan dodatan spremnik. Nadalje navodi kako reciklabilni otpad nije problem već da se na uštrb njega proizvodi onaj otpad koji uzrokuje neku neugodnost.

Bonas postavlja pitanje – vezano za tablicu vrste objekata s pripadajućim koeficijentima, tu se spominju apartmani, te ukoliko se apartman nalazi unutar nekretnine na kojoj se nalazi stan i apartman, hoće li se plaćati cijenu minimalne usluge i za stan i za apartman ili će imati samo jedan račun?

Vlah odgovara da kada kažete da imate apartman i stan u istoj kući, ta kuća bi trebala imati dvije jedinstvene cjeline, znači svaka se tretira zasebno.

Žigulić navodi da ima dosta ljudi koji imaju etažirane nekretnine, te unutar tih nekretnina ostvaruju nekakav prihod, odnosno tokom ljeta imaju više otpada, ali smatra da je to ustvari i dalje jedno domaćinstvo i to tako ostaje kao što je bilo i prije. Nadalje pojašnjava postavljeno pitanje primjerom „kada npr. čovjek ima kuću koja ima 3 cjeline, 3 stana, a 1 ili 2 iznajmljuje, da li se tu s naplatom nešto mijenja?“

Mrak odgovara da se ništa ne mijenja, sve ostaje s naplatom isto.

Bonas postavlja pitanje – da li se treba imati odvojeni spremnik, 1 za kućanstvo i 1 za apartman ili mogu imati 1 zajednički spremnik?

Vlah pojašnjava da se u slučaju kada imate 3 etaže, svatko plaća fiksni dio za svoju etažu, ali prema Odluci korisnici mogu imati zajednički spremnik, odnosno zajedničko odlažno mjesto.

Žigulić postavlja pitanje vezano za spremnik kojeg korisnik zadužuje – koliko iznosi rok trajanja spremnika, da li postoji nekakva evidencija amortizacije spremnika?

Mrak odgovara da spremnik može trajati 10 godina, a može se raspasti i nakon jedne godine korištenja.

Žigulić postavlja dodatno pitanje u svrhu pojašnjenja – „imate li neku mjeru?“

Mrak odgovara da još uvijek izrađuje evidencija te da je preuranjeno za sada dati odgovor na postavljeno pitanje.

Lunaček se javlja za riječ te ističe da se treba prilagoditi ljudima, smatra da nije dovoljna samo 1 pisana opomena. Nadalje navodi kako ljudi nisu dovoljno upoznati.

Vlah navodi da je sada uveden zaštitni mehanizam, ako Komunalac d.o.o. utvrdi neku nepravilnost u tom slučaju biti će izrečena pisana opomena, a zatim nakon toga ide ugovorna

kazna. Dakle, uspostavljen je sustav u kojem imamo utvrđivanje okolnosti od strane davatelja usluge, očitovanje korisnika, pisana opomena i ugovorna kazna. Više od toga se ne može provoditi u svrhu „učenja“ samih korisnika.

Lunaček opetovano ističe da se treba prilagoditi ljudima, navodi da su ljudi ogorčeni, da nedostaje edukacije, da pisano očitovanje nije dobro rješenje.

Vlah odgovara da se ljudi moraju ponašati odgovorno, da moraju prijavljivati kante, komentirajući da oni koji uredno postupaju da na kraju ispadaju najbedastiji, a da bolje prođu oni koji su devijantniji.

Lunaček navodi da je spremnika premalo, da svaka zgrada želi staviti kante umjesto poluukopane spremnike.

Vlah odgovara da svaki korisnik koji ne želi poluukopani spremnik, ima pravo zatražiti od Komunalca d.o.o. da mu dostavi spremnik. Nadalje ističe da korisnik ima mogućnost korištenja poluukopanih spremnika, i ima mogućnost korištenja vlastitog spremnika. U Odluci je navedeno da svaki korisnik može zatražiti vlastiti spremnik te da je isto već regulirano 2019. godine. Ističe da niti jednom korisniku se ne može onemogućiti zaduživanje vlastitog spremnika. Zaključno navodi da se kod poluukopnih spremnika omogućava neodgovorno ponašanja korisnika, obzirom da se tamo ne zna tko je što napravio. „To je najgora priča.“ Zbog nemogućnosti kontroliranja ponašanja korisnika.

Žigulić postavlja pitanje - da li je moguće pored plaćanja minimalne naknade javne usluge zbrinjavanja smeća, koristiti i neku vrstu prepaid karticu?

Mrak odgovara da bi se u tom slučaju stvarali paralelni sustavi.

Vlah upoznaje članove Odbora s jednom zaprimljenom primjedbom na javnom savjetovanju koja glasi „da osoba ima vlastiti spremnik, ali želi mogućnosti i korištenja kartice za poluukopani spremnik u slučaju da neki određeni period ima više smeća.“

Zaključno navodi da postoje mnogo ideja, ali je problem u provedbi ideja i u financiranju istih.

Lunaček postavlja pitanje – da kako Beč pali smeće?

Vlah odgovara da austrijski zakon omogućava termičku obradu smeća, a hrvatski zakon to brani.

Mrak odgovara „da, čak niti spalionice u Hrvatskoj nema.“

Keler ističe da želi provjeriti s pročelnikom da li je ova Odluka u skladu s zakonom uz napomenu da vjerojatno nije u pravu, ali bi želio prokomentirati o tome kako se ne bi dogodila situacija da bi se navedena Odluka mogla osporavati, iz razloga što nije u sukladnosti sa Zakonom. Nadalje postavlja pitanja zašto cijena nije obrazložena?

Vlah odgovara da je zadržana postojeća cijena te zbog tog razloga smatra da ne treba obrazlagati, već je ranije bila u primjeni. Nadalje ističe da primjena cijene, odnosno izrada nove kalkulacije donosi izradu novog cjenika gdje i Gradonačelnik mora dati svoje očitovanje, a na novu kalkulaciju suglasnost daje Ministarstvo.

Keler postavlja pitanje „Možete li napraviti dopunu Odluke?“ Nadalje navodi da je uz Odluku prije glasovanja trebalo priložiti Izvješće o provedenom javnom savjetovanju.

Vlah odgovara da se cijena ne obrazlaže kroz Odluku, nego mora biti donesena kao opći akt od strane davatelja usluge.

Lunaček postavlja pitanje da li se može umjesto odvoza smeća na Marišćinu, da djelomično financiramo Općinu Matulji?

Mrak odgovara ne, moramo voziti komunalni otpad na Marišćinu, uz napomenu da je sada troška dvostruko skupljiji.

Žigulić zaključuje da je za sada jedini način da bude jeftinije ako što manje vozimo otpad na Marišćinu.

Mrak odgovara potvrđno, da ukoliko izdvojimo više korisnog otpada, to ćemo morati voziti komunalnog otpada, a to se može postići izdvajanjem otpada, kompostiranjem i slično.

Popadić postavlja pitanje do kada je rok za donošenje Odluke, te ima li posljedica ako Grad Opatija ne donese Odluku? Zatim postavlja pitanje koji je rok za donošenje općih uvjeta davatelja usluga?

Vlah odgovara da je rok kraj siječnja, da smatra da se može uklopiti u rok za donošenje Odluke, a posljedica jest prijetnja prekršajnom sankcijom uz iznosu od 100.000,00 kuna za pravnu osobu i 10.000,00 kuna za rukovodeću osobu u pravnoj osobi. A za opće uvjete nema ništa propisano.

Popadić postavlja pitanje direktoru Komunalca d.o.o. u kojoj je fazi sortirnica?

Mrak odgovara da imaju zemljište u Jurdanima, naišli su na problem tko je biti investitor, da Općina Matulji nije htjela, nadalje napominje da se ne bi smanjila količina otpada, nego bi povećali količinu korisnog otpada.

Žigulić tvrdi da je glavni problem u nejedinstvu čelnika lokalne samouprave. „Dok god se oni ne slože, mi ćemo plaćati uslugu maksimalno.“

Popadić navodi da što se tiče opomena, da želi da se u odluci navedu okolnosti za koje se može izreći opomena.

Mrak odgovara da će to biti korisnicima dostavljeno uz opće uvjete korištenja usluga.

Lunaček ukazuje na problem odlaganja tekstila uz napomenu kako smatra da se radi o korisnom otpadu kojega se može nakraju i prodati.

Mrak odgovara da je Komunalac d.o.o. imao ugovore za otkup tekstila, međutim niti jedna tvrtka više ne želi tekstilni otpad štoviše niti Crveni križ ne želi tekstil.

Predsjednik Žigulić izražava mišljenje da treba ovu temu privesti kraju. Uz kritiku da članovi odbora nisu dobili rezime javnog savjetovanja.

Žigulić postavlja pitanje „Tko je za?“ 3 ZA: Žigulić, Bonas, Popadić.

Žigulić postavlja pitanje „Tko je protiv?“ Nitko.

Žigulić postavlja pitanje „Tko je suzdržan?“ 2 suzdržana: Keler i Lunaček.

Žigulić ističe da je „Prijedlog usvojen od strane ovog Odbora“ i da se ide sada na treću točku.

AD 3. Uvodnu riječ izložio je predsjednik Žigulić glede prijedloga Odluke o načinu realizacije projekta modernizacije javne rasvjete na području Grada Opatije Led tehnologijom te daje riječ pročelniku Upravnog odjela za komunalni sustav i zaštitu okoliša Filipu Vlahu, izvjestitelju.

Vlah izjavljuje da seugo vremena razmatra rekonstrukcija javne rasvjete s Led tehnologijom te je u tu svrhu razmatrano rješenje prema 2 modela, prvi je ESCO model, a drugi model je financiranje iz kredita HBOR-a. Do provedbe nije došlo jer se pokazalo da ESCO model nosi određeni broj rizika od kojih se interesi Grada Opatije ne mogu efikasno zaštитiti. S druge strane, trenutni kreditni uvjeti HBOR-a za financiranje obnove javne rasvjete su izuzetno povoljni i ne nose sa sobom niti jedan od rizika koje nosi ESCO model. U cilju realizacije modernizacije putem kredita HBOR-a, u proračunu Grada Opatije za 2022. godinu planiran je iznos od 8.000.000,00 kuna uz napomenu da bi ti troškovi i s povećanjem cijena radova i opreme koja je u proteklom razdoblju bilo prisutno, trebali biti dostatni za završetak cjelokupne investicije. Godišnja ušteda iznosiće skoro 61 %, sustav će u središnjem dijelu Grada imati i dinamičko softversko upravljanje javnom rasvjetom, koji je u potpunosti sukladan tehnologijama pametnog grada i sukladno strategijskim odrednicama Grada Opatije, podizati će kvalitetu života građanima Grada jednako kao i cjeloviti projekt obnove javne rasvjete. Garantni rok je 10 godina.

Predsjednik Žigulić izjavljuje da mu je drago što se odustalo od ESCO modela, navodi kako danas u vrijeme jeftinog novca da je to jedini način da Grad krene s novim tehnologijama sa malo rizika. Navodi kako na vlastitoj nekretnini ima solarne panele te ukazuje na isplativost fotonaponskih solarnih panela. Izražava žaljenje što osim na dječjem vrtiću nema više lokacija na javnim zgradama s postavljenim solarnim panelima.

Vlah navodi kako se razmatra postavljanje na krov škole, ali se to još razmatra obzirom na planiranu nadogradnju zgrade.

Žigulić navodi da 1 kućna fotonaponska centrala proizvede toliko energije da sve svjetiljke osvjetljavaju grad u trajanju od 21 sat, a kada se Led tehnologija bude instalirala onda tih 21 sati se pomiče na 58 sati uz napomenu da moramo stremiti tomu te da se pokušamo kandidirati za energetsku učinkovitost.

Keler navodi kako je trošak investicije 8 milijuna kuna, a kako će Grad godišnje postići uštedu od 1 milijun kuna, odnosno više od 60 % s Led tehnologijom. Izražava želju da Grad Opatija bude osvjetljeni grad, da ne bude mračan obzirom da u zimskim vremenima u večernjim satima nema nikoga na ulicama, te da po njegovom dojmu trenutačno djeluje depresivno, mračno, tužno.

Vlah odgovara da nije bit subjektivan dojam osvjetljenosti nego da bude osvijetljeno ono što treba biti. Led rasvjeta je točno pozicionirana da osvjetjava ono što treba biti osvjetljeno, da se ne rasipa svjetlost, da se ne vrši svjetlosno zagađenje u okoliš. Nadalje navodi da Grad Kastav ima instaliranu led rasvjetu te da se ne može dobit dojam da je taj Grad mračan, odnosno da nije osvjetljen.

Žigulić izjavljuje da će se ljudi priviknuti.

Keler izjavljuje kako želi da mu svjetli Grad, te predlaže povećanje broja rasvjetnih tijela.

Popadić je postavio pitanje koliko je utrošeno sredstava na bivši ESCO model.

Vlah je odgovorio da je sve to je isti projekt, koristi se postojeći projekt, taj projekt je bio nešto manje od 70.000,00 kuna i s te pozicije prebaciti će se oko 12.000,00 kuna i to će se koristiti za usluge konzultanta da pregleda troškovnik i takve stvari.

Popadić je postavio pitanje da li se financiranje obnove rasvjete može ići na EU fondove?

Vlah je odgovorio da ne može.

Popadić je postavio pitanje – predviđate li veći broj rasvjetnih tijela?

Predsjednik Žigulić komentira „bit će svjetla.“

Vlah odgovara kako je prema projektu predviđeno 60.000 rasvjetnih tijela te prema potrebi dodatnih 3.000 rasvjetnih tijela.

Keler zaključno komentira da je ovo dobra stvar, svakako.

Predsjednik Žigulić izjavljuje da stavlja ovu točku na glasovanje.

Žigulić postavlja pitanje „Tko je za?“ 5 ZA: Žigulić, Bonas, Popadić, Lunaček i Keler.

Žigulić postavlja pitanje „Tko je protiv?“ Nitko.

Žigulić postavlja pitanje „Tko je suzdržan?“ Nitko.

Žigulić ističe da je „Prijedlog usvojen od strane ovog Odbora“ i da se ide sada na točku Razno.

AD 4. Predsjednik Žigulić daje riječ Popadiću glede točke razno.

Popadić postavlja pitanje da li se poduzima nešto glede odstrijela divljih svinja u zaleđu Opatije uz napomenu da je to postao gorući problem. Nadalje postavlja pitanje da li ima nekih naznaka da li će se tu intervenirati?

Vlah odgovara da je Grad naručio elaborat koji predviđa takve situacije. Smatra da je jedini način odstrijel.

Predsjednik Žigulić zaključno završava sjednicu odbora s izjavom da su staništa životinja poremećena te da je to glavni uzrok svemu.

Završeno u 21,15 sati.

Zapisničar:
Armen Gurguška, mag. iur.

PREDSJEDNIK ODBORA
Mladen Žigulić dipl. ing. građ.