



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA



GRAD OPATIJA
Gradsko vijeće
Odbor za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja

KLASA: 021-05/21-01/37
URBROJ: 2170-12-05/01-22-9

ZAPISNIK
sa SJEDNICE ODBORA

Mjesto:	Grad Opatija	Početak:	16:30 sati
Datum:	02. svibnja 2022. godine	Završetak:	19:30 sati
Prisutni:	Članovi Odbora: Mladen Žigulić, Aleksandar Popadić, Stefan Keler i Elena Bonas Ostali sudionici: direktor Komunalca d.o.o. Ervino Mrak, Lana Marković i Filip Vlah		
DNEVNI RED:			
1. Usvajanje zapisnika sa 6. sjednice			
2. Izvješće Komunalca d.o.o. Jurdani o radu davatelja usluga o prikupljanju miješanog i biorazgradivog otpada na području Grada Opatije u 2021. godini <i>Izjestitelj: Direktor Komunalca d.o.o. Jurdani</i>			
3. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi na k.č. 1786/63 k.o. Poljane <i>Izjestiteljica: Lana Marković</i>			
4. Prijedlog Odluke o zamjeni nekretnina k.o. Opatija (Put Plahuti) <i>Izjestiteljica: Lana Marković</i>			
5. Prijedlog Odluke o raspisivanju natječaja za prodaju k.č. 77/1 k.o. Volosko <i>Izjestiteljica: Lana Marković</i>			
6. Izvješće o ostvarenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2021. godinu <i>Izjestitelj: Filip Vlah</i>			
7. Izvješće o ostvarenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2021. godinu <i>Izjestitelj: Filip Vlah</i>			
8. Prijedlog Odluke o grobljima i obavljanju komunalne djelatnosti održavanja groblja <i>Izjestitelj: Filip Vlah</i>			
9. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o poticanju priključivanja građevina na komunalne vodne građevine na području Grada Opatije <i>Izjestitelj: Filip Vlah</i>			
10. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o spomeničkoj renti <i>Izjestitelj: Filip Vlah</i>			

Glasovanje o dnevnom redu		
ZA	3 (Žigulić, Popadić, Bonas)	
PROTIV	-----	
SUZDRŽANI	-----	
TOČKA 1.		
SUDIONICI U RASPRAVI	-----	
KRATKI SAŽETAK RASPRAVE	Mladen Žigulić ističe da je zapisnik sa 6. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja napisan u skladu sa novim uputama o radu Gradu Opatije, kako zapisnici trebaju izgledati te je upitao da li postoji tonski snimak zapisnika tko zaželi, na što dobiva od sudionika potvrdni odgovor. Nadalje otvara raspravu o ovoj točki dnevnog reda s upitom da li ima netko da nešto nadoda ili promjeni? Utvrđuje da nitko nema primjedbu te se zahvaljuje i daje na glasovanje ovu točku dnevnog reda. Postavlja pitanje, "Tko je za da se zapisnik sa 6. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja usvoji? Tko je protiv i tko je suzdržan?"	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Predlaže se usvajanje zapisnika sa 6. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko – pravna pitanja.	
GLASOVANJE	ZA	3 (Žigulić, Bonas i Popadić)
	PROTIV	-----
	SUZDRŽAN	-----
TOČKA 2.		
SUDIONICI U RASPRAVI	Ervin Mrak (izvjestitelj), Žigulić, Popadić, Filip Vlah, Keler	
KRATKI SAŽETAK RASPRAVE	Mladen Žigulić postavlja upit izvjestitelju da je napomenuo prije da se smanjio broj miješanog otpada za 35% na što izvjestitelj potvrdno odgovara i ističe da ukupno gledano sa područja Liburnije. Izvjestitelj ističe da je bazna godina bila 2015. godina. Izvjestitelj se nadovezao na Osojnicu o kojoj je želio istaknuti par riječi: 2018. godine Osojnica je zatvorena, ušla je u sanaciju u kojoj su sve 4 jedinice lokalne samouprave sudjelovale u sufinanciranju, da je investiciju vodila Općina Matulji, da je slojevito obrađena, ima dodatne slojeve nepropuštanja znači podzemnih voda i oborinskih voda koje se skupljaju u bazen i prepumpavaju radi vlage da se cijeli deponij može tako održavati. Monitoring je 30 godina. Prvih 5 godina mjere se svi važni parametri: voda, toplina, plinovi, vjetrovi itd. te da za to postoji obveza davanja izvješća Fondu, a onda za slijedećih 25 godina propisan je monitoring osnovnih stvari koje treba održavati i sve ostalo što treba. Mladen Žigulić se ponovno vraća na upit glede 35% i ističe se za toliko smanjio udio smeća i izvjestitelj potvrđuje. Mladen Žigulić ističe da se vjerojatno povećala svijest građana, a tome je pridonijelo i najavljivana i ostvarena veća cijena Marišćine. Popadić ističe da bi volio ispraviti izvjestitelja jer da je prije rekao da je 140 kompostera podijeljeno, a u izvještaju je napisano 162. Izvjestitelj ističe da je 140 kompostera nabavljeno a 162 je od prije. Popadića nadalje zanima koliko je otprilike bilo zahtjeva za te kompostere na što izvjestitelj odgovara da preko 500 na području Grada Opatije, na Liburniji oko 1100. Nadalje, Popadić ističe stavku	

	troškovi te konstatira da postoji gubitak glede odvoza smeća, ali da nije strašno. Izvjestitelj ističe da čak i nema gubitka te da je fiksni dio cijene veći kod svih osim kod nas. Popadić postavlja pitanje da li će kompostana biti blizu Osojnice? Izvjestitelj ističe da je napravljeno idejno rješenje. Popadić postavlja pitanja u kojoj su fazi novi uvjeti poslovanja, na što Filip Vlah odgovara da je Odluka na javnom savjetovanju. Keler ističe da su u Rakovčevoj ulici kontejneri puni te da ljudi nemaju kamo odlagati smeće. Izvjestitelj odgovara da će provjeriti to.	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Mladen Žigulić utvrđuje da je izvješće primljeno na znanje te se zahvaljuje izvjestitelju.	
GLASOVANJE	ZA	-----
	PROTIV	-----
	SUZDRŽAN	-----
TOČKA 3.		
SUDIONICI U RASPRAVI	Lana Marković (izvjestiteljica), Žigulić, Keler, Popadić	
KRATKI SAŽETAK RASPRAVE	Mladen Žigulić ističe da bi postojala parcelizacija potrebno je da netko nešto potpiše i da je u ovom slučaju predstavnik Grada potpisao dio vezan za parcelizaciju te je Grad dobro znao što se radi. Žigulić ističe da je predmetni put bio kratica. Nadalje tko je dao pravo nekome da uzurpira česticu. Netko je potpisivao parcelacijske elaborate, a investitor se osokolio. Keler postavlja pitanje da li se dio puta proglašava javnim dobrom, na što izvjestiteljica potvrdno odgovara. Keler konstatira da je put nekome služio i sada ne služi. Izvjestiteljica odgovara da se ne koristi više put i ne postoji više kao put. Keler ističe da nekorištenje nije moglo dovesti do toga da put više ne postoji i da se putevi mogu obnoviti. Ističe da bi se put mogao koristiti da se obnovi. Izvjestiteljica ističe da očitno ne postoji potreba da se obnovi put. Žigulić ističe da u prostornom planu postoji članak da se trebaju zaštititi šetnice i pješački putevi. Keler ističe da se stvara osjećaj pravne nesigurnosti ako nekome nešto dozvolimo, a nekome ne. Ističe da umjesto da sankcioniramo počinitelja mi sklapamo s njime ugovore.	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Predlaže se Gradskom vijeću da ne usvoji Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi na k.č. 1786/63 k.o. Poljane	
GLASOVANJE	ZA	1 (Popadić)
	PROTIV	3 (Bonas, Žigulić, Keler)
	SUZDRŽAN	-----
TOČKA 4.		
SUDIONICI U RASPRAVI	Lana Marković (izvjestiteljica), Žigulić, Keler, Popadić	
KRATKI SAŽETAK RASPRAVE	Popadić s time Grad Opatija rješava svoj problem ceste? Izvjestiteljica potvrdno odgovara. Keler ne dijeli to mišljenje i iznosi nekoliko napomena: "1. planirana cesta koja tamo postoji, odnosno koja je planirana prema urbanističkom planu nije u fazi realizacije, jedino što postoji jest urbanistički plan, nadalje postoji Odluka Grada Opatije iz ne znam koje godine prema kojoj će se rješavati imovinsko-pravna situacija kada se nađu ljudi koji će sklopiti ugovor o financiranju takve prometnice s Gradom Opatijom, 2. kada se pribavi lokacijska dozvola, 3. dakle kada se napravi idejni projekt, ishodi lokacijska dozvola, građevinska dozvola tada se rješava imovinsko – pravna situacija." Mi ovdje predlažemo da se riješi jedna situacija i koja se nikad više neće riješiti u ovome Gradu i nikad se nije na ovakav	

	način rješavala da bi netko napravio veliku zgradu. Kakvog to smisla ima? Naravno da se time ne rješava pitanje ceste. Ako mi to dozvolimo događat će se slijedeće: svi u Gradu Opatiji preko čijeg je zemljišta predviđeno urbanističkim planom da se izvede bilo kakva prometnica reagirati na način da će tražiti tu zamjenu i dobit kvalitetnu građevinsku parcelu a ostatak otkupiti. Popadić je zamolio Kelera da skрати malo obzirom da postoji 10 točaka Dnevnog reda i da ih se treba držati. Žigulić ističe da ništa nije napravljeno i da se nije išlo u postupak lokacijske dozvole itd. i ovo bi moglo otvoriti pandorinu kutiju.	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Predlaže se Gradskom vijeću da ne usvoji Prijedlog Odluke o zamjeni nekretnina k.o. Opatija (Put za Plahuti)	
GLASOVANJE	ZA	(1) Popadić
	PROTIV	(3) Bonas, Žigulić i Keler
	SUZDRŽAN	-----
TOČKA 5.		
SUDIONICI U RASPRAVI	Lana Marković (izvjestiteljica), Žigulić, Popadić, Keler	
KRATKI SAŽETAK RASPRAVE	Žigulić ističe da je okućnica bila sastavni dio ville. Grad na koga glasi okućnica, pravila su takva da mora biti procjena sudskog vještaka i kad se ide na prodaju, ta ista procjena je baza za natječaj. Žigulić postavlja pitanje izvjestiteljici da li Grad zna za koliko ne smije manje prodavati. Izvjestiteljica potvrdno odgovara. Žigulić nadalje da je upit "što ako mi damo amandman da ne ide prodaja po 332 eura po kvadratu nego 400 eura po kvadratu?" Grad mora jednom za svagda znati što će s tim okućnicama napraviti, odnosno da li će ih strateški riješiti da bi uprihodovao neka sredstva koja će opet upotrijebiti na nekim drugim mjestima. Poslije će okućnica biti sasvim primjereno napravljena na način da neće niknuti još jedan objekt kockastog oblika. Žigulića zanima da li zapreka Gradu da eventualno početno cijenu digne gore. Izvjestiteljica odgovara da nije zapreka. Izvjestiteljica zatim napominje da je "bio nedavno natječaj u kojem je Gradsko vijeće podignulo cijenu a mi smo prethodno obavijestili podnositelja zahtjeva s prvotnom cijenom i on je bio suglasan da otkupi po toj cijeni, međutim na natječaj po povišenoj cijeni nije se javio, tako da u stvari taj natječaj nam je propao i sad će ponovno ići neki prijedlog Vijeću za tu nekretninu. Izvjestiteljica ističe da s obzirom da znaju utvrđenu vrijednost postoji bojazan da li će se javiti. Keler ističe da je pristojna cijena i da nema smisla stavljati neke amandmane.	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji Prijedlog Odluke o raspisivanju natječaja za prodaju k.č. 771/1 k.o. Volosko	
GLASOVANJE	ZA	(3) Bonas, Žigulić, Keler i Popadić
	PROTIV	-----
	SUZDRŽAN	-----
TOČKA 6.		
SUDIONICI U RASPRAVI	Filip Vlah (izvjestitelj), Keler, Žigulić, Popadić, Bonas	
KRATKI SAŽETAK	Popadić postavlja upit izvjestitelju da li oni to izvješće samo primaju na znanje. Izvjestitelj odgovara potvrdno. Keler ističe problem Rakovčeve ulice ističući da	

RASPRAVE	vozači automobila voze s velikim brzinama i postoji opasnost za ljude, stoga postavlja izvjestitelju upit mogu li se tamo postaviti ležeći policajci. Izvjestitelj odgovara da postavljanje ležećih policajaca iziskuje nabavku prometnog projekta, suglasnost od policije itd. Izvjestitelj nadalje ističe s aspekta troškova da postavljanje ležećih policajaca nije malena investicija, ali da ukoliko postoji zahtjev od Mjesnog odbora da će se proučiti ta tematika i eventualno razmišljati da se on postavi. Bonas postavlja upit glede autobusnih stanica te joj izvjestitelj objašnjava od čega će se iste sastojati.	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Mladen Žigulić utvrđuje da je izvješće o ostvarenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2021. godinu primljeno na znanje.	
GLASOVANJE	ZA	-----
	PROTIV	-----
	SUZDRŽAN	-----
TOČKA 7.		
SUDIONICI U RASPRAVI	Filip Vlah (izvjestitelj), Žigulić, Keler	
KRATKI SAŽETAK RASPRAVE	Žigulić ističe da je na zadnjem sastanku od koordinacije isto bilo razgovora i da je on javno pohvalio direktora Parkova. Keler je postavio upit glede staklenika da je u lošem stanju. Izvjestitelj odgovara da je tamo bio predviđen veliki projekt. Villa Angiolina je krenula u obnovu, a uz nju su i Amerikanski vrtovi i u sklopu njih rasadnik. Keler konstatira "da rasadnik". Izvjestitelj ističe da se za rasadnik čeka novi poziv i gledaju Parkovi sa Ministarstvom što mogu dalje i da li ima nekoliko prijedloga što bi se sa tim projektom moglo i da bi on eventualno upao u neko sufinanciranje. Izvjestitelj ističe da neće definitivno ići u zahvat ove godine kao što je bilo planirano.	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Mladen Žigulić utvrđuje da je izvješće o ostvarenju Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2021. godinu primljeno na znanje.	
GLASOVANJE	ZA	-----
	PROTIV	-----
	SUZDRŽAN	-----
TOČKA 8.		
SUDIONICI U RASPRAVI	Filip Vlah (izvjestitelj), Keler, Žigulić	
KRATKI SAŽETAK RASPRAVE	Keler postavlja pitanja izvjestitelju hoće li Odluka doprinijeti povećanju grobnih mjesta. Izvjestitelj smatra da treba više ulagati u groblja. Žigulić ističe da je ovo jedna od najstarijih Odluka Grada Opatije koja se mijenja ali da ima jedna starija, a to je koja se odnosi na nerazvrstane ceste iz 1997 i 5,00 kuna koje su tada bile izglasane.	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji Prijedlog Odluke o grobljima i obavljanju komunalne djelatnosti održavanja groblja	
GLASOVANJE	ZA	(4) Žigulić, Keler, Bonas i Popadić
	PROTIV	-----
	SUZDRŽAN	-----

TOČKA 9.		
SUDIONICI U RASPRAVI	Filip Vlah (izvjestitelj), Žigulić, Keler	
KRATKI SAŽETAK RASPRAVE	<p>Keler konstatira da bi trebalo postojati neko načelo, princip prema kojemu se svatko može priključiti na komunalne vodne građevine i izvjestitelj ističe da svaka stranka koja podnese zahtjev, moraju se utvrditi uvjeti priključenja od strane Liburnijskih voda da li je to uopće moguće, a potom je potrebno dostaviti sve račune o izvođenju radova i Liburnijske vode potvrđuju da je priključak sukladno pravilima struke i nekakvim tehničkim zahtjevima izveden. Tek nakon što mi zaprimimo sve isprave, sufinanciramo dio i vršimo isplatu prema onim postocima iz Odluke. Nema nikakvog odstupanja i korisnicima su poznati postoci. Keler ističe da je bitno da nema oštećenih u tome. Izvjestitelj ističe da je kriterij jednostavan i da je Grad suglasan za sufinanciranje gdje god postoje tehnički uvjeti. Žigulić napominje događaj od pred cca 10 godina u kojem je čovjeku prošao kolektor po stubištu, dakle ne treba mu pumpa i kaže da njega ne može nitko prisiliti i on lijepo ima septičku jamu itd. Žigulić ne zna da li je u međuvremenu spojen ili nije. Nastavno na to jedino vodoprivredna inspekcija može pokrenuti nekakav postupak protiv takvih individua. Žigulić ističe da bi takve slučajeve trebalo više prijavljivati.</p>	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o poticanju priključivanja građevina na komunalne vodne građevine na području Grada Opatije	
GLASOVANJE	ZA	(4) Žigulić, Bonas, Keler, Popadić
	PROTIV	-----
	SUZDRŽAN	-----
TOČKA 10.		
SUDIONICI U RASPRAVI	Filip Vlah (izvjestitelj), Žigulić	
KRATKI SAŽETAK RASPRAVE	<p>Žigulić postavlja upit izvjestitelju koliki je iznos u proračunu? Izvjestitelj odgovara oko 1.300.000,00 -1.400.000,00 kuna. Žigulić postavlja novi upit izvjestitelju postoji li spisak nekretnina gdje se upravitelji, povjerenici mogu kandidirati? Izvjestitelj odgovara da je bio javni poziv, sve su se kuće kandidirale. Mnogi su se javili na taj javni poziv bez konkretne namjere, već da si otvore mogućnost. Dio je otpao jer nisu mogli zatvoriti financijsku konstrukciju dijelom zbog COVID situacije, ali dio i zbog velikih cijena na tržištu. Žigulić konstatira i da postoji otpor ka plaćanju PDV-a, te postavlja pitanje da li se natječaj ciklički ponavlja i kada će biti opet? Izvjestitelj odgovara da nakon što se obrade sve prijave, onda se raspisuje natječaj i da bi to moglo biti za dvije godine.</p>	
PRIJEDLOG ZAKLJUČKA	Predlaže se Gradskom vijeću da usvoji Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o spomeničkoj renti	
GLASOVANJE	ZA	(4) Žigulić, Keler, Bonas, Popadić
	PROTIV	-----
	SUZDRŽAN	-----
Zapisnik sastavio:	Ime i prezime	Predsjedavajući Odbora
	Barbara Sušanj	Mladen Žigulić _____