**IZVJEŠĆE SA ODRŽANOG JAVNOG SAVJETOVANJA**

|  |  |
| --- | --- |
| NAZIV AKTA/TEME SAVJETOVANJA | Nacrt prijedloga Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova u 2023. godini |
| RAZDOBLJE TRAJANJA SAVJETOVANJA | 02. 11. – 01. 12. 2022. godine |
| ODAZIV JAVNOSTI | Tijekom javnog savjetovanja pristiglo je 18 prijedloga. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| NAZIV UČESNIKA | PRIJEDLOG | OČITOVANJE PREDLAGATELJA |
| Kljajić građenje d.o.o., Ičići, Mulandovo 20 | Sukladno javnom pozivu za sudjelovanje u savjetovanju sa zainteresiranom javnošću u vezi Nacrta prijedloga odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova u 2023. godini, mi kao poduzeće sa sjedištem u Ičićima koje preko 20 godina radi u građevini, a istovremeno kao vlasnici apartmana u Ičićima (što mislim da nam daje za pravo da se smatramo objektivnim), mišljenja smo:  Zabrana je u redu i nužna je, ali je trajanje zabrane predugo.  Naime, u svrhu donošenja odluka koje su najbolje za sve građane, smatramo da bi kompromis između interesa graditeljstva i turizma bio da su zabrane od 01.07. do 31.08.  Iz gledišta turizma bi tako opet imali 2 ključna mjeseca bez radova, a iz gledišta graditeljstva i svih onih koji žive od graditeljstva imali bi samo 2 mjeseca zabrane u odnosu na 3,5 mjeseca.  Smanjenje trajanja zabrana po nama bi rezultirala dvjema bitnim stvarima:  - znatno bi učvrstilo radna mjesta u građevinskoj struci, jer bi dobili 1,5 radnih mjeseci više u godini baš tada kada je vrijeme za građevinu pogodno. Naime, kada se uzme u obzir da u godini (proljeće, jesen, zima) 30 ili više dana pada kiša, na to dodamo 3,5 mjeseci zabrane, godišnje odmore i praznike, dobijemo da se na području grada Opatije može raditi oko 7 mjeseci u godini od 12, pa se u ljetnom periodu dođe do velikog pada potražnje za građevinu, što rezultira nestabilnim radnim mjestima  - stabiliziralo bi cijene građevinskih radova jer ljeti je manjak poslova pa se broj radnika smanjuje, a kada prođe ljeto teško je doći ponovno do radnika, što uz veću potražnju rezultira većom cijenom nego što je uobičajeno. Stabilno tržište je u ovim nestabilnim vremenima stalnih poskupljenja interes za sve građane grada Opatije. Kada bi zabrane trajale samo 2 mjeseca, moglo bi se lakše prebroditi "rupu" u godini  Drugi prijedlog, ukoliko se prvome ne može udovoljiti je da se zabrane radovi od 01.06. do 15.09. na područjima koji su uži centar, a širi centar da se zabrani od 01.07. do 31.08. | Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom na činjenicu najkraćeg trajanja turističke sezone na području Grada Opatije traje u vremenskom razdoblju od 01. lipnja do 15. rujna.  Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom na neodređenost termina „uži centar“ i „širi centar“, no i sama terenska konfiguracija Grada Opatije rezultirala bi posljedicom da se dozvoljavanjem radova u „širem centru“ osjeti nuspojave (buka i dr.) građevinskih radova u „užem centru“. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Marko Ćorić, Opatija, Joakima Rakovca 16 | **Moj prijedlog za privremenu zabranu izvođenja radova za 2023 godinu je slijedeći:**  - na području naselja Opatija, Ičići, Ika, Pobri, Oprić, privremeno se radovi zabranjuju u razdoblju **od 01. lipnja do 01. listopada 2023. godine.**  - dok je za naselja Dobreć i Poljane je zabrana **od 15. lipnja do 15. rujna 2023. godine.**  Na cijelom području JLS-a Grada Opatije, ne smiju se obavljati građevinski radovi u vremenu od:  **- od 01. listopada do 01. ožujka 2023. god. ne smiju se izvoditi radovi od 17 sati do 8 sati ujutro idući dan**  **- dok se od 01. ožujka do 01. lipnja 2023. god. ne smiju izvoditi radovi od 20 sati do 8 sati ujutro idući dan**  **Obrazloženje:**  Zabranu izvođenja radova do 01. listopada, smatram vrlo važnim, zbog produljenja ljetne turističke sezone, jer Opatija kao turistička perjanica mora pokazati ne samo svoju gostoljubljivost koju ima desetljećima, već i mirnoću za strane i domaće goste koji žele uživati na odmoru u našem gradu, a mirnoća nije izvođenje građevinskih radova s 15. rujnom pa do kasno uvečer, kad smo još u ozbiljnoj turističkoj ljetnoj sezoni. Iznosim vrlo ružna i neugodna iskustva privatnih i hotelskih iznajmljivača kroz sve ove godine, koji ne mali dio sredstava od iznajmljivanja daju u Proračun Grada Opatije, i koji su imali vrlo ružna iskustva s početkom izvođenja radova s 15. rujnom te izvođenje radova duboko u noć, što je nedopustivo i neprimjereno za našu Opatiju. Grad Opatija, kao što vidite je u epicentru „pikamiranja“ rovokopačima, i ne smijemo dozvoliti da nam zbog toga turistička sezona propadne i završava s 15. rujnom, dok je u drugim turističkim gradovima i općinama zabrana radova do 01. listopada i zato smatram da moramo produžiti što je moguće duže turističku sezonu.  Isto tako nam je važno da se radovi u „zimskom“ dijelu ne izvode do kasno na večer, kada mnogi dolazeći s posla žele imati svoj mir u svom domu, gdje djeca moraju pripremati i pisati domaće zadaće, a studenti ispite, a oni s trećom životnom dobi već se pomalo pripremaju poć i na spavanje, a rovokopači su im doslovno ispod prozora, a to za jednu Opatiju je nedopustivo da se to sada radi. | Prijedlog se ne može prihvatiti. Kroz javno savjetovanje zaprimljeno je više prijedloga koji su suprotni jedan drugom, dakle dio sudionika traži produljenje privremene zabrane dok dio traži skraćenje ili ukidanje, naravno, ovisno o interesima sudionika savjetovanja kao i samih subjekata prisutnih u raznim sferama društvenog i poslovnog života. Stoga se pokušava iznaći adekvatni balans između sukobljenih interesa, a slijedom čega je u prijedlogu Odluke, a uvažavajući prijedloge s javnog savjetovanja, izvršena određena modifikacija. |
| Nevenka Seccareccia, Opatija, Nova cesta 178 | **Prijedlozi:**  **Članak 1. Odluke**  **Vrste radova koje se zabranjuju**  **U smislu ove Odluke, građevinski radovi čije se izvođenje privremeno zabranjuje jesu zemljani radovi i radovi na izgradnji konstrukcije građevine, što uključuje iskope i sl. radove, tesarske radove, armiračke radove, betonske radove, zidarske radove, krovopokrivačke radove i ostale građevinske radove u i oko građevine, a obavljaju se uz pomoć radnih strojeva, kompresora, kamiona, građevinskih miješalica, udarnih čekića i sličnih naprava kojima se proizvodi buka i prašina u okolišu.**  **Članak 2. Odluke**  **Na cijelom području grada Opatije, tijekom godine, na gradilištima, se ne smiju obavljati sve vrste građevinskih radova u vremenu od 16,00 sati do 8,00 sati drugoga dana.**   * **U Odluku dodati članak o kaznenim odredbama**   **Obrazloženje prijedloga:**  **Ad članak1. Odluke**  Odluka o zabrani određenih vrsta građevinskih radova u jeku turističke sezone, trebala bi imati za cilj mogućnost da  JLS , posebno one čije je opredijeljenje razvoj i njegovanje odredišta kao turističke destinacije, dodatno interveniraju i ovom Odlukom zabrane nepoželjne efekte građevinskih radova, a to su definitivno buka, prašina i smanjenje pritiska na prometnice. ( takvu Odluku smo imali, ali je izmijenjena prije 8 godina)  Buka je definitivno najveći problem pa gradovi u Istri koji su prepoznati kao najpoželjnije turističke destinacije svojim Odlukama o zabrani  izvođenja građevinskih radova u jeku turističke sezone zabranjuju sve vrste   građevinskih radova   “ u i na “ građevinama koje proizvode buku. Mislim da grad Opatija kao kolijevka turizma zaslužuje više i bolje, a ako bolje ne može onda barem iskoristimo ovu zakonsku mogućnost kao i turistički gradovi  u okruženju. Ovako jasno definiranim ciljem Odluke izbjegava se mogućnost krivog tumačenja Odluke, pogodovanja investitorima  i olakšava se rad Odjela za komunalni sustav na terenu.  **Ad.članak 2.Odluke**  Građevinski radovi zadnjih dvije godine pretvorili su nam život u noćnu moru i oduzeli su nam mir,  “buđenje i  lijeganje” uz buku bagera postala je naša svakodnevica,  a u okruženju( Slatina ,  iznad  garaže Slatina, Plahuti imamo 5-6 gradilišta) i radovi neće završiti još nekoliko godina. Nedopustiva  je odluka da gradilišta rade od 8.00h-20.00h. (  protivna je Zakonu o javnom redu i miru i  pravu stanovnika grada Opatije na nužno potreban dnevni mir i odmor) . (Bilo je slučajeva kada se na gradilištima u Opatiji izlijevala ploča i do 22.00 h)Ovakav  prijedlog  trebao bi omogućiti   stanovnicima Opatije nekoliko sati neophodno potrebnog dnevnog mira, kako bi se mogli odmoriti, djeca napisati zadaće, obitelji u miru porazgovarati, družiti se.  I uostalom, nitko nam nema pravo oduzeti naš dnevni odmor, može na  1 dan, može  na pet ili sedam dana, ali oduzeti nam pravo na dnevni odmor bez buke i vike na period od nekoliko godina zaista je atak na naše zdravlje. Uostalom nisu li...  Prekršaji protiv javnog reda i mira  djela kojima se na nedozvoljen način remeti mir, rad ili normalan način života građana, stvara nemir, neraspoloženje, uznemirenost ili ometa kretanje građana na ulicama i drugim javnim mjestima ili ometa ostvarivanje njihova prava i dužnosti...  **Ad. Uvesti u Odluku članak o kaznenim odredbama**  Odluka Predlagatelja nije informativnog tipa i nije na principu “tko hoće može, a tko neće ne mora) ona je obvezujuća.  Kako bi  se to ispoštovalo, propisuju se i kaznene odredbe za one koji ju krše i one su sastavni dio Odluke, Predlagatelj je kaznene odredbe stavio u Obrazloženje, a ne u Odluku i time znatno umanjio njenu težinu,( ili se može  steći dojam da je ostavljen  prostor za druge mogućnosti) Postoji zaista mnogo kršenja ove Odluke na terenu, i puno pritužbi građana (pitanje vijećnice te odgovor Gradonačelnika i Pročelnika na 14.sjednici GV Opatija)pokazuje koliko je nereda na terenu i koliko je otežan rad Odjela za komunalni sustav.Pogledala sam Odluke nekih drugih gradova  i uglavnom svi u Odluci imaju kaznene odredbe.,Također sam  mišljenja, a u jednom slučaju mi je i prepiska s gradskim službama to i potvrdila,  da Predlagatelj ima alate i mehanizme koji bi mogli utjecati da investitori vrlo ozbiljno shvate ovu Odluku i da je bez iznimke poštuju. Ostaje pitanje žele li upotrijebiti te mehanizme ili ne? | Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom da Zakon o gradnji izričito propisuje koje se vrste radova mogu obuhvatiti Odlukom o privremenoj zabrani izvođenja radova (zemljani radovi i radovi na izgradnji konstrukcije građevine, odredba čl. 132 st. 1). Odredbom čl. 132 st. 2 imenovanog Zakona također je izričito propisano kada se i zabranjeni radovi mogu izvoditi. Nije moguće podzakonskim aktom odrediti teže kriterije nego li je regulirano zakonskim aktom budući bi zbog toga takav akt bio u nesuglasju sa zakonskim propisom kao propisom višeg hijerarhijskog ranga. Zakon o gradnji nažalost buku i ostale nuspojave građevinske aktivnosti nije predvidio kao razloge privremene zabrane iako bi to bilo logično.  Prijedlog se ne može prihvatiti. Kroz javno savjetovanje zaprimljeno je više prijedloga koji su suprotni jedan drugom, dakle dio sudionika traži produljenje privremene zabrane dok dio traži skraćenje ili ukidanje, naravno, ovisno o interesima sudionika savjetovanja kao i samih subjekata prisutnih u raznim sferama društvenog i poslovnog života. Stoga se pokušava iznaći adekvatni balans između sukobljenih interesa, a slijedom čega je u prijedlogu Odluke, a uvažavajući prijedloge s javnog savjetovanja, izvršena određena modifikacija.  Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom se ta materija regulira Naputkom o novčanim kaznama koje izriču komunalni redari (NN 23/18) donesenim od strane Ministra graditeljstva i prostornog uređenja. |
| Igor Matković, Opatija, St. Valvasora 6 | Zainteresirani gradjanin, predlagatelj misljenja (u daljnjem tekstu Predlagatelj misljenja) za savjetovanje sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Odluke o privremenoj zabrani izvodjenja radova u 2023. godini je:  Igor Matković  Stubište valvasora 6, 51410 Opatija  OIB: 00348995013  Predlagatelj misljenja predlaže da se spomenuti Nacrt prijedloga Odluke o privremenoj zabrani izvodjenja radova u 2023. godini, predlozen od strane gradonacelnika grada Opatije, g. Fernanda Kirigina (u daljnjem tekstu Predlagatelj), **u potpunosti odbije i izostavi iz procedure donosenja takvog Prijedloga Odluke te izradi novi, zakonski potpuno, ispravan prijedlog Odluke**. U nastavku teksta navodim razloge taksativno, uz navodjenje detaljnijeg objasnjenja za svaki razlog ukoliko sam smatrao da je potrebno detaljnije objasniti razloge. Takodjer, smatrajte svaku tocku misljenja kao izdvojenu tocku na koju ste kao Predlagatelj odluke, ili u ime Predlagatelja odluke duzni dati detaljno pravno objasnjenje u slucaju odbijanja takvog misljenja Predlagatelja misljenja. Dokument se sastoji od 9 stranica teksta.  S postovanjem, Igor Matkovic  U Opatiji, 1. prosinca 2022. godine  Predlažem da se prijedlog Odluke o privremenoj zabrani radova odbaci te da predlagatelj izradi novi prijedlog, u skladu s vazecim Zakonima RH.  Obrazloženje:   1. U članku 1 Prijedloga Odluke spominju se u frazi riječi “svih vrsta građevina”.   Odlukama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske objavljenim u NN 120/2022 (17.10.2022.), Presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-17/2022-9 (surj. Usoz-104/2022-12) od 26. rujna 2022. i NN 72/2022 (24.6.2022.) te Presudama Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-22/22-6 od 23. svibnja 2022.,  izričito se navodi da je u odluci potrebno navesti vrstu građevina.  U tekstu jedne od presuda Visokog Upravnog Suda navodi se slijedece: „Budući da osporavana **Odluka ne može pravno opstati bez odredbe o vrsti građevina** na koje se zabrana odnosi, **Sud je na temelju članka 86. stavka 3. ZUS-a, ukinuo cijelu Odluku.“**  Potrebno je ovdje napomenuti da je sud bez odredbe o vrsti građevine ukinuo **cijelu Odluku, stoga je zaista potrebno detaljno navesti sve vrste gradjevina na koju se ovakav Prijedlog Odluke odnosi.**  **Potrebno je razjasniti slijedece: nije moguce zabraniti nista u apsolutnim kategorijama, drugim rijecima: zabrana ne smije vrijediti za sve vrste gradjevina vec je potrebno taksativno navesti takve tipove gradjevina na kojima se privremeno zabranjuje izvodjenje radova u 2023. i dati detaljne razloge s kojima se opravdava takva zabrana. U tekstu odluke mora se s apsolutne kategorije „sve gradjevine“ preci na „tocno odredjene tipove gradjevina“, sukladno presudama Visokog Upravnog Suda RH. U suprotnom, Grad Opatija i odgovorne osobe u gradu Opatiji, mogu snositi ozbiljne financijske troskove koji bi nastali privatnim tuzbama gradjevinskih poduzeca kojima se na protuzakoniti nacin onemogucuje pravo izvodjenja radova.**  Postoje 4 odluke Visokog upravnog suda RH donešene tijekom 2022 godine. Poništene su „Odluke o zabrani izvodjenja radova“ u gradovima Vodnjanu, Medulinu, Ližnjanu i Marčani.  Zajedničko je da su sve četiri odluke poništene iz razloga pozivanja na inspekcijski nadzor propisom koji ne postoji ili je prestao postojati. Ostali **bitni** razlozi su:  a) „Općini Vodnjan poništena je odluka i iz slijedećih razloga:  12. Analizirajući osporavanu Odluku u svjetlu ovlasti iz članka 132. stavka 1. ZoGa, Sud nalazi da je donositelj osporavane Odluke prekoračio ovlasti dobivene člankom 132. stavkom 1. ZoG-a.  16. Međutim, propisavši zabranu naprijed navedenih radova na svim vrstama građevina, donositelj osporavanog općeg akta prekoračio je zakonom dobivene ovlasti zbog čega Sud osporavanu Odluku ocjenjuje nezakonitom. Na navedenu ocjenu ne utječe činjenica što je donositelj općeg akta u članak 4. Odluke inkorporirao stavak 2. članka 132. ZoG-a koji propisuje iznimke od zabrane građevinskih radova**.** Osporavana Odluka, koja u članku 2. propisuje zabranu radova na svim vrstama građevina nesuglasna je sa stavkom 1. članka 132. ZoG-a.“  **Kao i sto sam vec naveo, u ovakvom Prijedlogu Odluke o privremenoj zabrani izvodjenja radova u 2023. godini, nije detaljno navedena vrsta gradjevina na koju se takav Prijedlog Odluke odnosi, stoga je to isto nuzno i potrebno obavezno dopuniti i ispraviti.**  Ukoliko bi povukli istu paralelu, po istom principu potrebno je ukinuti cijeli prijedlog odluke i napraviti novi jer prijedlog ne može opstati bez navodjenja vrsta građevina te je potrebno kompletni novonapisani Prijedlog Odluke uputiti u novo javno savjetovanje u trajanju u pravilu od 30 dana.  Ukoliko procitate presude, Visoki Upravni Sud RH u odluci od 17.10.2022 pojašnjava sporni naziv vrste građevina:  „Naime, prema odredbi članka 132. ZoG-a predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave po prethodno pribavljenom mišljenju turističke zajednice općine, odnosno grada može odlukom za određene vrste građevina, na određenim područjima, odrediti razdoblje iduće kalendarske godine i vrijeme u kojemu se ne mogu izvoditi zemljani radovi i radovi na izgradnji konstrukcije građevine.  **Odluka iz stavka 1. ovoga članka ZoG-a ne odnosi se na građevine, odnosno radove za čije je građenje, odnosno izvođenje utvrđen interes Republike Hrvatske, na uklanjanje građevina na temelju rješenja građevinske inspekcije ili odluke drugog tijela državne vlasti i na građenje građevina, odnosno izvođenje radova u godini u kojoj je odluka stupila na snagu.“**  **Smisao ove odredbe zakona nije u zabrani svih građevinskih radova, na cijelom području jedinice lokalne** **samouprave i za sve vrste građevina, već odredba omogućuje jedinici lokalne samouprave da zabrani izvođenje zakonom određenih građevinskih radova tijekom turističke sezone, uz suglasnost turističke zajednice. Prema tome, odlukom o privremenoj zabrani gradnje iz članka 132. stavka 1. ZoG-a, jedinica lokalne samouprave treba odrediti na koja se to područja odnosi zabrana, vrijeme zabrane i vrstu građevina na koje se zabrana odnosi i to u smislu članka 4. ZoG-a, koji građevine i radove na tim građevinama razvrstava s obzirom na zahtjevnost postupaka u vezi s gradnjom.**   1. Clanak 2 Prijedloga Odluke potrebno je izmjeniti tocnije nadopuniti te bi tekst clanka 2 Prijedloga glasio: „Na cijelom području Grada Opatije ne smiju se obavljati građevinski radovi iz članka 1. ove Odluke u vremenu od 20,00 sata do 8,00 sati drugog dana, po srednjoeuropskom standardnom vremenu.“   **Potrebno je navesti i vremensku zonu za koju se navodi vrijeme zabrane obavljanja, s obzirom da to isto nije navedeno u Prijedlogu Odluke. U suprotnom, riskiramo situaciju u kojem gradjevinski radovi se nastavljaju jer je**  **kompanija odlucila raditi po primjerice pacifickom standarnom vremenu.**   1. Članak 3 Prijedloga Odluke potrebno je brisati u cijelosti.   Obrazloženje:  Visoki Upravni Sud RH u odlukama navodi da je „Odluka o zabrani izvodjenja radova“ **opći akt u nadležnosti predstavničke vlasti jedinica lokalne samouprave, dakle Gradskog Vijeca grada Opatije, a ne Gradonacelnika grada Opatije**.  Radovi koje izvode komunalna društva za hitne intervencije nisu niti ne mogu biti predmetom zabrane ove odluke te ih nije potrebno ni dozvolom gradonačelnika odobravati, jer ne postoji niti jedan Zakon koji omogucava ovakav prijenos ovlasti s gradskog vijeca na gradonacelnika.  Zakon nije predvidio mogućnost da Gradonačelnik određuje koji su to radovi važni za turizam ili za neku drugu djelatnost u drugim dijelovima država odnosno zakon nije naveo. Takodjer u ovakvom prijedlogu odluke nisu navedeni kriteriji što su to primjerice „veći projekti od posebnog interesa vezani za ovu odluku“, za sto je potrebno izraditi dodatni Pravilnik o kriterijima za dodjelu statusa radova od znacaja za turizam i gospodarstvo odnosno vecim projektima od posebnog interesa, sto treba stupiti na snagu prije 2023. godine.  **Ponavljam, ovakvim clankom 3. ovakvog Prijedloga Odluke riskirate potencijalnu situaciju u kojem bilo koji gradjanin RH moze pokrenuti pravni proces zvan: „Obavijest građanina Visokom Upravnom Sudu Republike Hrvatske temeljem odredbe članka 83 stavka 2 Zakona o upravnim sporovima (NN 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17; na snazi od 01.04.2017.), o spornoj odluci Gradskog vijeća Grada Opatije i zahtjev Visokom Upravnom Sudu Republike Hrvatske za pokretanje ocjene zakonitosti takve odluke po službenoj dužnosti.**  Ukoliko Visoki Upravni Sud RH presudi da je doslo do pogresnog i protuzakonitog prijenosa ovlasti Gradskog vijeca na Gradonacelnika, tada gradjani i osteceni, mogu tuziti Gradonacelnika za pitanja prekoracenja ovlasti te ostalih pitanja.  Visoki upravni sud RH takodjer navodi:  Člankom 132. ZoG-a određene su granice ovlasti predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, koje granice jedinici lokalne samouprave nije dopušteno prijeći. Iz stavka 1. članka 132. ZoG-a proizlazi da se zabrana može odnositi na:  – zemljane radove i radove na izgradnji konstrukcije građevine – određene vrste građevina  – na određenim područjima  – u određenom razdoblju kalendarske godine  – u određenom vremenskom razdoblju.  Može se zaključiti da predstavnička vlast nema ovlasti u odluku unositi ono što nije određeno zakonom, stoga smatram da je ovim prijedlogom predloženo grubo kršenje zakonskih odredbi te odluka Visokog Upravnog Suda RH, stoga je potrebno ovakvom Prijedlogu Odluke priloziti i potpisano misljenje Gradonacelnika te Procelnika Upravnog odjela nadleznog za navedene teme, o preuzimanju osobne odgovornosti ukoliko ovakav Prijedlog odluke bude u konacnici protuzakonit.  Podsjecam i na presudu Visokog Upravnog Suda RH, poslovni broj: Usz-1623/19-3 gdje se medjuostalim navodi slijedece: „Valja podsjetiti da je u ostvarivanju ustavnog nacela zakonitosti, gradjanima dozvoljeno sve ono sto nije zakonom zabranjeno, ali drzavnim tijelima je dopusteno samo ono sto je zakonom izricito propisano.“   1. Članak 4 potrebno je izmijeniti i napisati u slijedecem obliku: „Nadzor nad provedbom ove Odluke provodi Upravni Odjel za komunalni sustav, prostorno planiranje i zastitu okolisa Grada Opatije.   Visoki Upravni Sud RH obrazlaže u svojim odlukama slijedeće: „Sud smatra nesuglasnim sa zakonom i članak 6. osporavane osporavane Odluke koji propisuje sankcioniranje Odluke na način koji nije u skladu s člankom 167. stavkom 5. točkom 8. ZoG-a. Navedena zakonska odredba propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 do 50.000,00 kuna kazniti za prekršaj pravna osoba u svojstvu izvođača ako gradi protivno odluci predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave iz članka 132. stavka 1. ZoG-a. Pored toga, valja reći da je Zakon o građevinskoj inspekciji na temelju kojega je donesen **Naputak Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja o novčanim kaznama koje izriču komunalni redari prestao važiti, slijedom čega ne važi ni sam Naputak.**  Ovaj prigovor predlagatelja je osnovan jer je Naputak o novčanim kaznama koje izriču komunalni redari (»Narodne novine«, broj 23/2018), **donesen temeljem Zakona o građevinskoj inspekciji, koji više nije na snazi pošto je stavljen izvan snage Zakonom o državnom inspektoratu (»Narodne novine«, broj 115/18, 117/21) pa odredba članka 5. Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova tijekom turističke sezone u 2022. godini** (»Službene novine Općine Medulin«, broj 9/2021) **nije u skladu sa zakonom**.  Dakle, potrebno je razjasniti kako je u ovom clanku Prijedloga Odluke potrebno izbrisati frazu: „sukladno odredbama Zakona o gradjevinskoj inspekciji“ (zato jer takav zakon nije vise na snazi posto je stavljen izvan snage Zakonom o drzavnom inspektoratu) te bolje i na zakonski ispravan nacin napisati sto ste zapravo u odluci htjeli reci na ovakav izmjenjen nacin.   1. Potrebno je brisati clanak 5 u potpunosti.   Kao sto je i navedeno u obrazlozenju nacrta Prijedloga Odluke o privremenoj zabrani izvodjenja radova u 2023. godini, slijedom uspostavljene sudske prakse na podrucju Republike Hrvatske potrebno je ovu odluku donositi za svaku godinu posebno, odnosno trenutna postojeca odluka za 2022. godinu vise ne bi bila vazeca u 2023. godini. Stoga je takav clanak 5 potrebno brisati, jer dolazi do redundancije. Takav clanak 5 ne donosi nista vise novoga u odluku, nego sto tvrdi da prethodna odluka, koja po poznatoj sudskoj praksi, nije vise ni vazeca u novoj 2023. godini, stoga je takav clanak potrebno u potpunosti brisati.  S druge strane, ukoliko bi u 2022. godini donijeli odluku za 2023. godinu, u kojoj pise da se obustavlja odluka iz 2022. godine, tada Grad Opatija, posljednjih dana u 12. mjesecu 2022. godine ne bi imao nikakvu vazecu odluku, i primjerice, radovi bi se mogli obavljati na staru godinu sve do ponoci, sto je pravna glupost. Izbjegnite takve situacije tako sto cete brisati clanak 5 u potpunosti.  Ukoliko mogu zakljuciti, iz svih navedenih razloga vidljivo je da vise od polovice svih članaka predlozenog općeg akta Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova u 2023 godini nije u skladu sa zakonom, dok je ostalu polovicu potrebno znacajno izmjeniti i nadopuniti, stoga smatram da je potrebno ici u izradu potpuno novog Prijedloga Odluke, s novim savjetovanjem s javnoscu u trajanju od 30 dana.  Takodjer, zelim vam ukazati i na slijedece obrazloženje odluke Visokog upravnog suda RH:  „Takvu odluku predstavničko tijelo treba donijeti u prethodnoj za iduću godinu pa, iako je Odluka o izmjenama objavljena 30. prosinca 2021. godine, ona je stupila na snagu tek 7. siječnja 2022. godine. Obzirom na to da se **propis smatra donesenim tek kad stupi na snagu** to, u konkretnom slučaju, znači da Odluka o izmjenama nije donesena u skladu s člankom 132. ZoG-a, što je čini **nezakonitom u cijelosti.**  **Stoga vas upozoravam, da ukoliko zelite zaista i donijeti ovakvu Odluku, budite svjesni da Odluka mora biti donesena i prihvacena na Gradskom vijecu grada Opatije, objavljena u Sluzbenim novinama Primorsko-goranske zupanije te mora proteci najmanje 8 dana i to sve prije 1.1.2023. godine kako bi takva Odluka bila vazeca.**  **U presudi Visokog upravnog suda za ponistenje Odluke o zabrani izvodjenja radova opcine Medulin, navode se slijedeci razlozi:**  „Osnovan je i prigovor da Odluka o izmjenama nije donesena pravodobno. Naime, odredbom članka 132. ZoG-a propisano je pravo predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave da svojom odlukom odredi vrijeme i razdoblje iduće kalendarske godine u kojem se, za određene vrste građevina, na određenim područjima, ne mogu izvoditi zemljani radovi i radovi na izgradnji konstrukcije građevine. Takvu odluku predstavničko tijelo treba donijeti u prethodnoj za idućugodinu pa, iako je Odluka o izmjenama objavljena 30. prosinca 2021. godine, ona je stupila na snagu tek 7. siječnja 2022. godine. Obzirom na to da se propis smatra donesenim tek kad stupi na snagu to, u konkretnom slučaju, znači da Odluka o izmjenama nije donesena u skladu s člankom 132. ZoG-a, što je čini nezakonitom u cijelosti.“  **Ovo je sve dobronamjeran prijedlog, jer bi u suprotnosti, u slucaju tuzbe,** štetu koju pretrpe izvođači i investitori i kasnija naplata stete od strane investitora prema gradu Opatiji bila mnogo veća od ispravka ovog Prijedloga Odluke. Treba navesti da su skoro identične presude objavljene u NN 2021 i 2022 godine te je bilo dovoljno vremena da Predlagatelj Odluke uskladi prijedlog Odluke sa zakonima te presudama Visokog upravnog suda RH.  Podsjecam Predlagatelja ove Odluke, da je vec sada mogao pripremiti tekst odluke za 2024. godinu i uputiti ju u javno savjetovanje, a ne cekati 12. mjesec 2023. godine kako bi poceo utrku s vremenom. | Prihvaća se prijedlog. U čl. 1. prijedloga Odluke dodaje se popis građevina sukladno važećoj prostorno planskoj dokumentaciji.  Prijedlog se ne može prihvatiti. Jasno je da će nadležni komunalni redar postupati po vremenskoj zoni u kojoj se nalazi Grad Opatija.  Prijedlog se ne može prihvatiti. Pravni temelj za odluku Gradonačelnika iz čl. 3 (kako se predlaže) daje Gradsko vijeće eventualnim izglasavanjem prijedloga Odluke, a ukoliko Gradsko vijeće ne želi usvojiti prijedlog Odluke s ovakvom mogućnosti, tako što je moguće promijeniti amandmanom prije donošenja konačne Odluke. U konačnici, takva odluka Gradonačelnika ne bi predstavljala opći akt.  Prijedlog se ne može prihvatiti budući da je Zakon o građevinskoj inspekciji izričito propisao nadležnosti komunalnih redara po pitanju privremene obustave izvođenja radova.  Prihvaća se.  Nije moguće prihvatiti prijedlog za izradom potpuno novog prijedloga Odluke raspisivanjem novog javnog savjetovanja s javnošću u trajanju od 30 dana obzirom da je predmetni akt potrebno donijeti u zakonskom roku (što učesnik i sam konstatira) U protivnom bi se svi građevinski radovi u 2023. godini vršili bez ograničenja. Upravo je svrha javnog savjetovanja prikupiti različita razmišljanja i stavove te iste pokušati sažeti u jedan akt (preformulacija izvornog teksta akta) pa bi stoga ponavljanje cijelog postupka bilo protivno svrsi javnog savjetovanja. |
| Dražen Jurković, Opatija, Put Vrutki 7 | Ovom prilikom želio bi iznijeti svoje mišljenje o nacrtu prijedloga Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova u 2023. godini, gdje smatram da se treba napraviti sljedeće:   * proširiti zabranu izvođenja radova na period od 16.05.2023 do 30.09.2023. * ukinuti  bilo kakvu mogućnost da se radovi mogu produljiti, na način da se početak ljetne zabrane produlji za nekoliko tjedana (kao što je prijašnjih godina gradonačelnik Ivo Dujmić produljivao mogućnost radova do 15.06, radi "kiše") * u periodu kad je dozvoljeno izvoditi radove, ograničiti radove u subotu od 08:00 - 14:00 i nedjelju potpuno zabraniti * povećati kazne za nepoštivanje građevinskih radova i skalirati ih prema veličini gradilišta ili iznosa investicije (tako da veća gradilišta plaćaju veće kaze koji ih zaista mogu spriječiti da nastave kršiti pravila)   Smatram da su rigoroznije mjere zabrane potrebne jer izvođenje građevinskih radova negativno utječe na turizam. Posjetitelji ne žele biti a i plaćati smještaj u blizini bučnih gradilišta, što rezultira lošim time da se trebaju raditi ustupci, spuštati cijene usluga i dolaziti u iznimno neugodne situacije. Osim toga takvi nezadovoljni gosti rade jako lošu reklamu Opatiji kao turističkoj destinaciji. Direktno sam čuo da potencijalni posjetitelj koji traži smještaj pita na kojoj je udaljenosti od apartmana najbliže gradilište i kolika je buka oko njega.  Produljenje turističke sezona je jedan od ciljeva HTZ-a već godinama. Turizam je najvažnija gospodarska grana Opatije i prihodi od turizma omogućuju mnogima da ostaju u "skupoj" Opatiji i ne odlaze za poslom izvan Opatije u neke puno veće gradove ili inozemstvo. Isto tako smatram da je zadržavanje lokalnog stanovništva treba biti veliki prioritet gradske uprave.  Također, želio bi ovom prilikom naglasiti da jako i dugotrajna buka koja zbog jakih građevinskih strojeva daleko nadmašuje propisane vrijednosti i po jačini i po trajanju  negativno utječe na zdravlje lokalnog stanovništva. A isto tako i na okoliš i okolne stambene objekte, zidove, puteve i ostalo. Te bi isto to trebalo nekako regulirati tako da se zaštiti zdravlje stanovnika i njihova imovina, kao i javne površine.  Uglavnom, mislim da je na gradskoj upravi odluka da li će Opatija ostati grad prijatelj djece, biser jadrana, najstarija turistička destinacija i sve ostalo lijepo i pozitivno što se Opatiji pripisuje i što Opatija želi biti ili će  postati grad bagera i pikamera, i kada ćemo morati mijenjati table na ulazu u grad. | Prijedlog se ne može prihvatiti (obrazloženje vidjeti u ranijim komentarima iste materije).  Prijedlog se ne može prihvatiti. Čl.3 prijedloga Odluke iznimno predviđa za koje vrste radova gradonačelnik može dati odobrenje.  Djelomično se prihvaća. Novim prijedlogom Odluke ograničava se vrijeme izvođenja građevinskih radova subotom do 16 sati, a nedjeljom su već u potpunosti zabranjeni radovi koji su predmet prijedloga Odluke.  Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom je ta materija regulirana Naputkom o novčanim kaznama koje izriču komunalni redari (NN 23/18). |
| Perčić d.o.o., Ičići, Brdo 9 | Prije donošenja bilo kakvih zabrana morate uzeti u obzir drugu stranu poduzetništva, kojoj te iste zabrane narušavaju egzistenciju.  Što to znači u praksi? Ako netko započinje graditi kuću recimo u 2. mjesecu i ne stigne iskopati temelje, građevinar ne stigne izbetonirat i naravno da ni električar, vodoinstalater niti keramičar a ni stolar nemaju što raditi nego moraju čekati. To je masa obrtnika i firmi koja je u ovom slučaju pogođena sa tim zabranama na cijelom području Liburnije, od Plomina  do Rupe pa sve do Kostrene.  Pitanje za Vas, koliko bi ti isti iznajmljivači mogli donijeti novaca u proračun grada ili države, a s druge strane i građevinari odnosno investitor kroz komunalnu naknadu i razno razne poreze i prireze?  Koliko je to ukupno gostiju zbog rada bagera ili kamiona napustilo svoj smještaj?  Ukoliko postoje takvi gosti kojima smeta buka TZ Opatija bi mogla napraviti fond iz kojega će se isplaćivati šteta iznajmljivaču kojemu gost pobjegne i tome gostu osigura odmor u nekome od hotela jer je najgora reklama nezadovoljan gost, pa je ovo jedno od mogućih rješenja. Gosti koji dolaze iz raznih Europskih zemalja, Njemačke, Italije itd. su naučeni na radove u svako doba dana, ne poznaju zabranu radova i siguran sam da takvih gostiju koji su pobjegli radi građevinskih radova baš i nema a nas domaćih pogođenih odlukama o zabrani radova „ima jako puno. Mislim da smo svjesni svi da najviše to smeta domaćim ljudima, a žalosno je da veliki broj od njih uopće nemaju smještajnih kapaciteta.  Koliko god to nekim domaćim ljudima smetalo smatram da postoji više nas na koje negativno utječu odluke o zabrani radova.  Za pravi primjer iz prakse uzmimo mojih 24 djelatnika, to je 24 familije koje je direktno pogodila zabrana radova ovu sezonu, jer nisu imali što za raditi, pa Vas ja pitam ako i dalje mislite donositi ovako drastične zabrane, da li ste spremni nadoknadit direktnu štetu mojoj firmi i zaposlenicima koji prvenstveno žive na području Liburnije?  Da ne pričam o ostalim obrtnicima i poduzećima koje su indirektno vezane za isto, jer ni Brinox ne može špinu prodati ako netko kuću nije dovršio. Ako grad želi uvesti ovako drastične zabrane radova, trebao bi nama poduzetnicima za to vrijeme zabrane kao i ribarima za vrijeme lovostaja financijski pomoći sa isplatom plaće i nadoknaditi izgubljenu dobit. Nas nitko ne pita kako mi 3 mjeseca isplaćujemo redovito plaće radnicima i to u punom iznosu kao što po zakonu moramo, a radnici iste nisu zaradili jer im je onemogućeno raditi.  Da se malo poigramo sa brojevima. Zabrana građevinskih radova ove godine bila je od 01.06. do 15.09., ukupno 107 dana, što za nas konkretno znači da u 2022. imamo 107 radnih dana manje samo zbog odluke o zabrani radova. Preostaje nam 8,5 mjeseci tj. 258 dana. Kad izbacimo nedjelje i praznike dođemo na 211 dana. U mom slučaju kartice vozača ne dozvoljavaju prekovremeni rad pa se ne smije raditi najčešće ni subotu, onda dolazimo do 174 radna dana u 2022. godini.  Ako ćemo uračunati još spajanja od Božića pa do Sveta tri kralja kad se najčešće ne radi dođemo do 164 dana a u to nismo uključili kišne dane kad se radi blata ne smije raditi.  Kad se sve skupa to zbroji imamo manje vremena za raditi nego iznajmljivači.  I sad Vi meni recite da li je uredu da se zabrana donosi na tako velikom području i toliko velikom vremenskom periodu? Da reda mora postojati, slažem se, da je istina da i mi na neki način živimo od turizma, živimo, ali nekoliko iznajmljivača na Dobreće i u Poljanama se ne mogu ponašati kao u centru Opatije i tražiti zabranu radova.  Ono što mi nikako nije jasno je da su obrtnički radovi dozvoljeni, što znači da se sa hilticama može štemati po cijeli dan a znate i sami da one realno proizvode dosta veliku buku dok je zatrpavanje oko objekta na primjer sa kranom i mini bagerom bez pikamera i kamionom koji doveze materijal zabranjeno raditi a realno nije ni približno bučno kao što je rad hiltice. Isto tako zakon ne zabranjuje hortikulturno uređenje koje se smatra do 30 cm dubine što se može raditi sa bagerom dok je nama s druge strane sa istim tim bagerom zabranjeno raditi neke slične poslove koji proizvode jednaku količinu buke.  Unazad svih ovih godina puno sam pričao sa investitorima, građevinarima, te ljudima koji grade za sebe i svi smo došli do zaključka da bi plan zabrane radova složen na ovakav način bio puno bolja opcija za sve.  U razdoblju od 01.07.-01.09. strogi centar Opatije i sve što je ispod Nove ceste i Liburnijske ulice trebalo bi imati zabranu izvođenja radova, a od 15.07. -15.08. Pobri pa pravac po visini do recimo Lovranke.  Na ostalim područjima ne bi smjelo biti zabrane, jer je broj iznajmljivača uvelike manji odnosno, negdje ih ni nema.  Smatram da je dovoljno vremensko ograničenje radova, da isti ne smiju početi prije 9 ujutro te moraju završiti do 18 h, jer su gosti uglavnom u tom vremenu na moru. Trebalo bi ustvari odredit zone po udaljenosti od mora 100 metara, 200 metara 300 metara i po njima odrediti zabrane radova.  Ono šta obavezno treba napraviti je da se zabrane bilo kakve intervencije na prometnicama tokom dana (neka rade noću) a to bi trebalo važiti cijele godine za državnu cestu odnosno Liburnijsku ulicu ako se tako zove od Lovrana do raskrsnice sa ulicom Veli Jože.  Za kraj Vam samo želim reći da se zabranom radova krše naša ustavna prava, a u nastavku šaljemo članke koji to dokazuju.  Članak 55. Ustava RH  Svatko ima pravo na rad i slobodu rada.  Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost.  Članak 15-Sloboda izbora zanimanja i pravo na rad Povelje o temeljnim pravima Europske unije  Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. | Na prijedlog se otežano očitovati budući da isti nije konkretan te većim dijelom ne obrađuje materiju prijedloga Odluke već se iznosi subjektivni stav.  Prijedlog se ne može prihvatiti. Takva podjela područja ne bi bila svrsishodna. |
| Klara Piglić  *(adresa nije navedena)* | Javljam se u vezi prekida radova za vrijeme sezone.  Osobno sam i iznajmljivač i građevinski poduzetnik i protivim se obustavi radova za vrijeme trajanja turističke sezone, ali smatram da bi trebalo odrediti radno vrijeme. Svi imamo pravo na rad (zagarantiran Ustavom), a i ne želimo turiste koji spavaju cijeli dan. Predlažem da se ukine zabrana i donese odluka kojom se regulira izvođenje radova kako bi svi građani bili zadovoljni. | Prijedlog se ne može prihvatiti. Statistički gledano postoji vrlo mala vjerojatnost donošenja takve Odluke kojom bi svi građani bili zadovoljni. |
| Aleksandra Brubnjak – Crnić, Ika, Antona Brubnjaka 7 | Temeljem, po mom mišljenju, **neosnovane** Odluke o privremenoj zabrani izvođenja građevinskih radova za vrijeme trajanja turističke sezone, dostavljam prigovor i molim odgovor na slijedeće:   * da li je Odluka ustavno osnovana i tko ju je izglasao i potpisao * tko određuje period zabrane izvođenja radova u turističkoj sezoni, odnosno na osnovu kojih statističkih podataka je temeljen podatak da izvođenje građevinskih radova umanjuje prihode od turizma i ugrožava turističku sezonu * zašto nije uzeta u obzir činjenica da na području Grada ima puno tvrtki i obrta koje ostvaruju prihode vezano za djelatnosti u građevini, te redovito isplaćuju plaće djelatnicima i plaćaju doprinose, poreze i druge obveze koje uključuju i članarinu turističkoj zajednici, a vašom Odlukom im je zabranjeno pravo na rad i narušena stabilnost poslovanja i egzistencije * znamo da na cijelom području Grada postoje turističke zone, pa je upitno zašto ne postije zone s definiranim radnim vremenom za obavljanje svih građevinskih radova * da li ste uveli zabrane i kazne za iznajmljivače radi remećenja reda i mira u noćnim satima, s čime se često susrećemo * zaboravili ste da građani Opatije i šire, zaposleni u građevinskim tvrtkama, obrtima i ostalim djelatnostima vezanim uz građevinu žive od plaće 12 mjeseci u godini, a ne od naknade Zavoda za zapošljavanje gdje moraju čekati da prođe turistička sezona * očito je da je Odluka donesena ne uzimajući u obzir činjenicu da tvrtke i obrti, usko vezani na djelatnost građevine, itekako doprinose razvoju Grada Opatije, te da su bitan čimbenik za gospodarski rast   Očekujem da će postojeća Odluka biti opozvana, a da ćete kod donošenja slijedeće uzeti u obzir prigovore i stavove poduzetnika i građana. | Prijedlog se ne može prihvatiti. U konkretnom slučaju pretežito se radi o upitima te iznošenju subjektivnih stavova što se uvažava no isto nije primjenjivo na odredbe prijedloga Odluke.  Odredbom članka 132. Zakona o gradnji omogućava se JLS da donesu odluku kojom se pod određenim uvjetima privremeno zabranjuje građevinske radova. Za ostale predložene restrikcije nema pravne osnove. |
| Klaudia Rutar  *(adresa nije navedena)* | Ulažem PRIGOVOR na Vašu suludu odluku o zabrani radova koja bi na nekim dijelovima Grada započinjala već 1.6.2023.  Nije mi jasno ni kako možete Oprić i Iku i centar Opatije stavljati u isti koš, a da ne govorim koja je suluda ideja stavljati ZABRANE na području Poljana i Dobreća. Pa to su mala naselja, koja su do nedavno imali više domaćih životinja nego ljudi. Sada su se naselja naselila, a domaće se životinje potjeralo, opet zbog turizma, a sad se tjera i građevinare, da se ne gradi, ma gdje tu ima razuma. Pa kako su ti iznajmljivači (jer oni su ti koji se žale, ne gosti), izgradili kuću za odmor.  Naime, moji nonići su iznajmljivači u Iki više od 50 godina, roditelji već 10 godina na granici Vašeg Grada i Općine Lovrana, i evo, ja, živim iznad apartmana mog svekra u Mošćenicama i nikad nismo imali probleme vezane uz izvođenje radova, pa i vlastitih.  Radova je bilo i duže i bliže od svih objekata za iznajmljivanje i nikad ni jedan gost se nije žalio.  Imam prilike putovati u inozemstvo i redoviti sam gost Kranjske Gore; pozvala bi Vas na jedan izlet da zajedno brojimo dizalice i gradilišta koje se nalaze u tom malom turističkom naselju tokom cijele godine. U blizini je Austrija i Italija, uz samo skijalište je postavljena građevinska ograda i kad nema snijega se gradi. Oni ne ne znaju za odluku te vrste, jer je APSURDNA, vaša bivša vlada ju je izmislila, a vi umjesto da budete predstavnici svih građana, dodvoravate se manjoj masi i stojite iza te odluke.  Poslom sam direktno vezana za građevinu i naša egzistencija bitno je narušena Vašim odlukama o ZABRANI RADOVA. Pravo na rad imamo svi, i to je određeno USTAVOM.  Naravno, neka bude ograničenja, ali Vi ste to jako loše sročili i postavili.  Zaboravljate da se jedna kosilica proizvodi više buke nego miješalica.  Što će poduzetnici sa radnicima, kamionima i bagerima po ljeti?!  Ako spremate odštetu za podmirenje hladnog pogona, nema problema, javite na vrijeme da ljudima kažemo da idu na godišnji, biti će presretni.  Vrlo je interesantno kako u 3.članku pobijate prva dva članka kada se radi o posebnom odobrenju, ali to posebno odobrenje se može dobiti kako?! (nije pitanje) To vrijedi samo za podobne; mnogi od nas su bili svjedoci da su neki imali posebne dozvole, a u istom su rangu kao i neki koji su morali poštovati odluku i prekinuti s radovima.  UKINITE ODLUKU i odredite PRAVILA IZVOĐENJA GRAĐEVINSKIH RADOVA tako da budemo svi jednaki, i da svi imamo PRAVO NA RAD.  U vrijeme korone, ugostitelji su bili prisilno zatvoreni i svi koji su tražili dobili su odštetu.   A građevinari tijekom ljeta?! Već više godina?!  Ne morate odgovarati, odgovor znam. | Zahvaljujemo na sugestijama. Prijedlog se ne može prihvatiti.. Odredbom članka 132. Zakona o gradnji dozvoljeno je JLS da donese odluku kojom se privremeno uz određene uvjete zabranjuju građevinski radovi. |
| Miljenko Turina, Opatija, Veprinački put 24 | Pišem vam zbog toga što se u potpunosti ne slažem sa predloženom odlukom o zabrani građevinskih radova jer se njom pogoduje samo jednoj grani poduzetništva. Period zabrane izvođenja građevinskih radova je predug i besmislen te smatram da je teško opstati sa radom svedenim na minimum ili čak prekinutim. Slažem se da bi se trebalo ograničiti u određenim periodima dana izvođenje radova koji stvaraju preveliku buku ili prašinu, ali nikako potpuno zabraniti rad. Dvadeset godina radim kao djelatnik poduzeća usko vezanog za građevinu i svakodnevno boravim po gradilištima koja su toliko napredovala tehnikom izvođenja i alatom da je današnje ometanje okoline bukom minimalno. U svojoj dugogodišnjoj praksi rada po gradilištima nisam doživio ni jedan slučaj negodovanja od strane turista i smatram da su u cijeloj ovoj priči oni najmanji problem. Bune se ljudi koji imaju smještajne kapacitete koji su isto izgrađeni nekim strojevima, alatima, bukom i prašinom, te im je materijal odvožen i dovožen teškim kamionima. Bez puno razmišljanja sad iz glave mogao bi nabrojiti desetak imena osoba kod kojih sam osobno izvodio radove u raznim periodima godine, a danas su zagovornici zabrana i ograničenja prilikom izvođenja istih. Osobno se ne bavim turizmom i posao od građevine mi je većina prihoda u obitelji, što znači da ovom zabranom utječete na moje pravo na izvođenje odabranog rada i zarađivanja plaće. | Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom da je prema prethodnim iskustvima utvrđeno vremensko trajanje turističke sezone na području grada Opatije te stoga nije moguće ostvariti predloženo. |
| Sanja Car  *(adresa nije navedena)* | Kao investitor u Dobreću i građanka grada Opatije, Veprinac - smatram da se treba dozvoliti " tiše " radove na području grada Opatije i u ljetnom periodu  osobito ako to nije strogi centar grada. Glasna glazba u 3h po noći se tolerira radi turizma a mješalica po danu ( koja nije bučna ) ne. Mislim da to nema smisla, ljudi moraju raditi i zarađivati i ako to nije bager koji pikira stijenu nego primjerice postavljanje fasade ili zidanje zidova koji je realni razlog takve zabrane? | Zakonom o gradnji (čl. 132) izričito je navedeno koji radovi mogu biti obuhvaćeni Odlukom, odnosno zabranom, a to su zemljani radovi i radovi na konstrukciji građevine, ostali ne. |
| Nereo Crnić  *(adresa nije navedena)* | Temeljem ove odluke branite pravo na rad i obavljenje istog upravo onima koji su Opatiju i okolicu izgradili i omogućili da bude atraktivna turistička destinacija.  Posjetiteljima, odnosno turistima, zbog kojih su i uvedene zabrane radova u sezonskim mjesecima, ne propisuju se ili ne provode nikakve sankcije zbog narušavanja javnog reda i mira u kasnim večernjim i noćnim satima. Sve izlaske na pozive građana zbog narušavanja javnog reda i mira prolaze samo s usmenim opomenama. S druge strane, ako na teren izađe komunalni redar i utvrdi izvođenje građevinskih radova u vrijeme njihove zabrane opomena nije predviđena, odnosno opomene nema, a kazne su velike. Pitanje: da li miran san u noćnim satima domicilnog stanovništva vrijedi manje nego odmor turista po danu?  Također, smatrate li da građevinske tvrtke i obrti nemaju nikakav doprinos prema državi, gradu i lokalnom stanovništvu? Ako se ne slažete, zašto donosite takve odluke?!  Da li je etički i moralno zabraniti rad tvrtkama i narušavati egzistenciju svim zaposlenicima istih poduzeća i obrta?  Zbog takvih odluka, poduzeća usko vezana za građevinu na području Liburnije a i šire, primorana su smanjivati plaće i otpuštati ljude što rezultira sve većim odlaskom ljudi u inozemstvo. Slijedom navedenog dolazi do manjka radne snage na tržištu rada, te su isti ti poslodavci primorani zapošljavati jeftiniju radnu snagu sa dalekog Istoka. Ako vam je to cilj, čestitam, uspjeli ste. Morate biti svjesni toga da su djeca zaposlenika građevinskih poduzeća moraju jesti i za vrijeme zabrane radova ne samo izvan sezone zabrane.  Kako ista zabrana može biti u strogom centru Opatije kao i u perifernim mjestima (Poljane, Veprinac, Dobreć...)? Stanovništvo je nekada u tim područjima živilo od stočarstva i poljoprivrede. Stoku ste potjerali, zabranili, jer danas ovce i koze „smrde“, a smrde isto ko što su „smrdile“ nekad. Ljudi su bili primorani prodati čestice koje su bile poljoprivredno obradive kako bi si osigurali egzistenciju ili kako bi dobili „dinar“ više. Zapravo ste indirektno onemogućili sve ono što nam omogućava područje pod obroncima Učke, a to je bavljenje agroturizmom i ekološko održivi razvoj. Zabranom svega toga dobili ste što? Masovni turizam, mašineriju, „pokretnu traku“, jedni unutra drugi van i tako u nedogled. Takav turizam je neodrživ, i zbog njega pati domicionalno stanovništvo (dizanje cijena trgovina, kolaps u prometu itd.)Vodstvo Grada Opatije se prvenstveno treba zapitati koja je njegova svrha, da bi radila za svoje stanovništvo ili da radi za turiste i zbog njih „gazi“ građane. A Turistička zajednica se treba zapitati kakav turizam želi, masovni, takav kakav je sad ili želi ljude upoznati s čarima ovoga kraja i tradicijom stanovništva. Koliko turizma je dosta turizma?  Vratimo se na temu. Ako ste već izabrali taj put, put mašinerije, i zabranjujete radove jer je očito turizam jedan i jedini, dovoljni izvor prihoda gradu Opatiji, predlažem da nađete model da obeštetite sve Tvrtke i njihove zaposlenike davanjem naknada da mogu egzistirati za vrijeme trajanja zabrane radova, po modelu kako se radilo s ugostiteljima za vrijeme zabrane radova u pandemiji „Covid-19“. Jedino taj način bi bio zakonit i nebi kršio ustavna prava.  Naime, odluka o zabrani je napisana loše i izgleda da ju je sastavio netko ko ima malo „utakmica u nogama“. Zašto? Evo primjer, dok su neki obrtnički radovi dozvoljeni (keramičarski radovi, vodoinstalaterski) konstrukcijski radovi su zabranjeni. Iz prakse, mješlica za beton (ne kamion-mikser) proizvodi značajno manje buke, skoro pa je bešumna, nego brusilica koju koristi keramičar ili udarna bušilica koju koristi vonoinstalater. Moramo li se spuštati na taj nivo da za vrijeme zabrane radova svi oštećeni uzmu brusilicu u ruke i bruse po cijele dane kako bi vam to dokazali?  Ljudi koji su vezani uz građevinu na području zabrane sve su očajniji samim time i složniji. Vjerujem da zabrana na ovaj način kako ste radili do sada neće više olako proći te će se angažirati odvjetnici, mediji svih vrsta koji će objeručke prihvatiti i napisati/snimiti dobru reportažu o ovako gorućoj temi, zabrani na slobodu rada. A onda kada do toga dođe, zaposlenici grada Opatije morat će se boriti sa medijima, sudovima umijesto da rade na razvitku grada i kvalitete života svojih građana.  Ukidanjem zabrane Opatija neće ostati bez turista, eventualno se može promjeniti struktura gostiju koja je na kraju krajeva i poželjna.Npr. Turist koji dođe u Opatiju i provodi cijele dane u apartmanu, dali zelimo takve turiste ili želimo turiste koji aktivno provode svoj godišnji odmor i potroše još koju kunu na drugim sadržajima koje Opatija nudi?  U nadi da će se ova odluka ukinuti ili da će se oštećeni ovom odlukom obeštetiti srdačno Vas pozdravljam i ostajem sa štovanjem. | Zahvaljujemo na sugestijama. Prijedlog se ne može prihvatiti.. Odredbom članka 132. Zakona o gradnji dozvoljeno je JLS da donese odluku kojom se privremeno uz određene uvjete određeni građevinski radovi mogu dozvoliti. |
| Lovranka d.o.o., Lovran (Valentino Crnić) | Obraćam Vam se ko suvlasnik i direktor trgovine građevinsim materijalom Lovranka doo.  Od rada u našoj tvrtki živi desetak familija nastanjenih na području grada Opatije i Liburnije. Poslujemo preko dvadesetak godina i uredno plaćano sva zakonska davanja (uključujući i članarinu turističkoj  zajednici) koja nisu mala. Zabrana radova utječe na naše poslovanje i stojimo na strani građevinara kojima se brani pravo na rad.  Protivim se zabrani prava na rad posebno kad ista nije kvalitetno obeštećena.  Ustavno svi imamo pravo na rad i treba voditi računa da zabrana direktno utječe na egzistenciju radnika i tvrtki.  Imamo i primjera gdje su zabrane radova "pale" na Visokom Upravnom sudu i čak usvojena prava na odštetu (npr. Medulin).  Možda bi imalo smisla da se zabrene radova uvedu jedino u nekoj turističkoj zoni u neposrednoj blizimi mora, kupališta i hotela. Također bi se moglo uvesti neko radno vrijeme koje bi bilo prihvatljivo (npr. od  8 - 18 sati).  U praksi se vidi da zabrane radova smetaju više iznajmnjivačima nego turistima.  (Čak je smiješno da se netko u višim zonama sjeti iznajmljivati, za to plaća državi sitniš, misli ot toga živjeti a određuje sudbinu građevinskim tvrkama.)  Vjerujem da je puno veći broj nezadovoljnih građevinara nego što će se javiti na ovo savjetovanje, jer je njma puno lakše držati alat nego kompjuter u ruci, tako da i to uzmete u obzir.  Nadam se da će se ozbiljno pristupiti kvalitetnom rješenju problema građevinara, te da im se neće braniti Ustavno pravo na rad. Uz privatljive zabrane i termine rada mogli bi biti zadovoljni turistički radnici i građevinari. | Prijedlog se ne može prihvatiti. Tako ograničena zona privremene zabrane ne bi bila svrsishodna. Kroz javno savjetovanje zaprimljeno je više prijedloga koji su suprotni jedan drugom, dakle dio sudionika traži produljenje privremene zabrane dok dio traži skraćenje ili ukidanje, naravno, ovisno o interesima sudionika savjetovanja kao i samih subjekata prisutnih u raznim sferama društvenog i poslovnog života. Stoga se pokušava iznaći adekvatni balans između sukobljenih interesa |
| Marino Leidl, Opatija, Veprinački put 6 | 1. U članku 1. stavak 1. alineja 1. tekst “ od 1. lipnja do 15. rujna “ zamijeniti sa “od 15. svibnja do 30. rujna “ . 2. U članku 2. “20,00 sata“ zamijeniti sa “18,00 sati“ i na kraju dodati tekst “ i za vrijeme pauze od 11,30 do 12,30 sati. 3. U članku 3. stavku 1. brisati drugu alineju. 4. Dodati novi članak 5. sa kaznenim odredbama za 1-4 i 5 kaznu. 5. Dosadašnji članci 5. i 6. postaju članci 6. i 7.   Nacrtom Prijedloga Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova u 2023. godini u članku 1. predloženo je da se na području naselja Opatija, Ičići, Ika, Pobri i Oprić građevinski radovi koji se odnose na zemljane radove i izgradnju konstrukcije svih vrsta građevina ne smiju izvoditi u razdoblju od 1. lipnja do 15. rujna. Mojim prijedlogom to se razdoblje povećava u skladu sa nizom odluka u turističkim središtima u nama susjednim zemljama EU. Također uslijed klimatskih promjena i povećanja temperature produžava se ljetna sezona što je vidljivo i iz podataka TZG Opatije o broju dolazaka i noćenja stranih i domaćih turista u lipnju i rujnu. U skladu sa strategijama razvoja Grada Opatije kojima je turizam definiran kao dominantna gospodarska aktivnost Gradskim odlukama treba omogućiti turistima što ugodniji i duži boravak kojemu sigurno ne doprinosi buka sa susjednih gradilišta. Zbog toga predlažem i promjenu vremena u kojem se radovi mogu obavljati i to na način da se isto završava u 18 umjesto dosadašnjih 20 sati, a uvodi se i pauza od 11,30 do 12,30 sati. Na taj bi se način osigurao i kvalitetniji život stanovnicima Opatije zbog štetnih utjecaja koje uzrokuje dugotrajna i neprekidna buka u okolišu i to u izgrađenim područjima , a koja prelazi dopuštenu vrijednost. Tome u prilog idu i odredbe Zakona o zaštiti od buke ( Narodne novine 30/09, 55/13, 153/13, 41/16, 114/18, 14/21), gdje je u članku 4. propisana obveza jedinice lokalne samouprave –Grada Opatije da provodi zaštitu od buke i osigurava njezino provođenje.  U članku 3. predlažem brisanje druge alineje, kojom su , po mom mišljenju , gradonačelniku date prevelike ovlasti koje bi se mogle zlouporabiti (a sve u skladu s propisima).  Također predlažem da se u Odluku uvrste kaznene odredbe i to za 1-4 kaznu te za petu kako ne bi bilo nejasnoća u njenoj primjeni. | Prijedlog se ne može prihvatiti. Odluka se nastoji uskladiti sa vremenskim trajanjem ljetne turističke sezone, a 15. svibnja ista iskustveno ne počinje.  Djelomično usvojeno te je vrijeme pomaknuto na 19 sati. U dijelu određivanja pauza prijedlog se ne može usvojiti obzirom da vrijeme i trajanje pauze nije na isti način određeno kod svih subjekata.  Prijedlog se ne može prihvatiti. Pravni temelj za odluku Gradonačelnika daje Gradsko vijeće, a ukoliko Gradsko vijeće ne želi usvojiti odluku s ovakvom mogućnosti, tako što je moguće promijeniti amandmanom prije donošenja konačne odluke.  Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom da je ta materija regulirana Naputkom o novčanim kaznama koje izriču komunalni redari (NN 23/18).  Prijedlog se ne može prihvatiti. |
| Dražen Jurković, Opatija, Put Vrutki 7 *(dopuna prvotnog prijedloga)* | Produljiti zabranu izvođenja radova na period od 15.05.2023 do 20.10.2023  Ukinuti bilo kakvu mogućnost da se radovi mogu produljiti, na način da se početak ljetne zabrane produlji za nekoliko tjedana (kao što je prijašnjih godina gradonačelnik Ivo Dujmić produljivao mogućnost radova do 15.06, radi "kiše")  U periodu kad je dozvoljeno izvoditi radove, ograničiti radove u subotu od 08:00 - 14:00 i nedjelju potpuno zabraniti  Povećati kazne za nepoštivanje građevinskih radova i skalirati ih prema veličini gradilišta ili iznosa investicije (tako da veća gradilišta plaćaju veće kazne koji ih zaista mogu spriječiti da nastave kršiti pravila)  Uvesti zabranu radova svakog dana od 12:30 – 13:30, kako bi se stanovnici Opatija i oni koji u njoj borave mogli odmoriti od buke s gradilišta.  Smatram da su rigoroznije mjere zabrane potrebne jer izvođenje građevinskih radova negativno utječe na turizam. Posjetitelji ne žele biti a i plaćati smještaj u blizini bučnih gradilišta, što rezultira lošim time da se trebaju raditi ustupci, spuštati cijene usluga i dolaziti u iznimno neugodne situacije. Osim toga takvi nezadovoljni gosti rade jako lošu reklamu Opatiji kao turističkoj destinaciji. Direktno sam čuo da potencijalni posjetitelj koji traži smještaj pita na kojoj je udaljenosti od apartmana najbliže gradilište i kolika je buka oko njega.  Produljenje turističke sezona je jedan od ciljeva HTZ-a već godinama. Turizam je najvažnija gospodarska grana Opatije i prihodi od turizma omogućuju mnogima da ostaju u "skupoj" Opatiji i ne odlaze za poslom izvan Opatije u neke puno veće gradove ili inozemstvo. Isto tako smatram da je zadržavanje lokalnog stanovništva treba biti veliki prioritet gradske uprave.  Također, želio bi ovom prilikom naglasiti da jako i dugotrajna buka koja zbog jakih građevinskih strojeva daleko nadmašuje propisane vrijednosti i po jačini i po trajanju negativno utječe na zdravlje lokalnog stanovništva. A isto tako i na okoliš i okolne stambene objekte, zidove, puteve i ostalo. Te bi isto to trebalo nekako regulirati tako da se zaštiti zdravlje stanovnika i njihova imovina, kao i javne površine.  Uglavnom, mislim da je na gradskoj upravi odluka da li će Opatija ostati grad prijatelj djece, biser Jadrana, najstarija turistička destinacija i sve ostalo lijepo i pozitivno što se Opatiji pripisuje i što Opatija želi biti ili će postati grad bagera i pikamera, i kada ćemo morati mijenjati table na ulazu u grad. | Prijedlog se ne može prihvatiti.  Na ove prijedloge već se dalo očitovanje u prijedlogu ranijeg učesnika. |
| Sonja Jurković, Opatija, Put Vrutki 7 | 1. U članku 1. stavak 1. alineja 1. tekst “ od 1. lipnja do 15. rujna “ zamijeniti sa “od 15.svibnja do 30. rujna “ . 2. U članku 2. “20,00 sata“ zamijeniti sa “18,00 sati“ i na kraju dodati tekst “ i za vrijeme pauze od 11,30 do 12,30 sati. 3. U članku 3. stavku 1. brisati drugu alineju. 4. Dodati novi članak 5. sa kaznenim odredbama za 1-4 i 5 kaznu. 5. Dosadašnji članci 5. I 6. postaju članci 6. i 7   Nacrtom Prijedloga Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova u 2023. godini u  članku 1. predloženo je da se na području naselja Opatija, Ičići, Ika, Pobri i Oprić građevinski radovi  koji se odnose na zemljane radove i izgradnju konstrukcije svih vrsta građevina ne smiju izvoditi u  razdoblju od 1. lipnja do 15. rujna. Mojim prijedlogom to se razdoblje povećava u skladu sa nizom  odluka u turističkim središtima u nama susjednim zemljama EU. Također uslijed klimatskih  promjena i povećanja temperature produžava se ljetna sezona što je vidljivo i iz podataka TZG  Opatije o broju dolazaka i noćenja stranih i domaćih turista u lipnju i rujnu. U skladu sa strategijama  razvoja Grada Opatije kojima je turizam definiran kao dominantna gospodarska aktivnost Gradskim  odlukama treba omogućiti turistima što ugodniji i duži boravak kojemu sigurno ne doprinosi buka sa  susjednih gradilišta. Zbog toga predlažem i promjenu vremena u kojem se radovi mogu obavljati i to  na način da se isto završava u 18 umjesto dosadašnjih 20 sati, a uvodi se i pauza od 11,30 do 12,30  sati. Na taj bi se način osigurao i kvalitetniji život stanovnicima Opatije koji oboljevaju zbog  dugotrajne i neprekidne buke koja prelazi dopuštene decibele.  U članku 3. predlažem brisanje druge alineje, kojom su ,po mom mišljenju , gradonačelniku  date prevelike ovlasti koje bi se mogle zlouporabiti (a sve u skladu s propisima).  Također predlažem da se u Odluku uvrste kaznene odredbe i to za 1-4 kaznu te za petu kako  ne bi bilo nejasnoća u primjeni. | Prijedlog se ne može prihvatiti. Odluka se nastoji uskladiti sa vremenskim trajanjem ljetne turističke sezone, a 15. svibnja ista iskustveno ne počinje.  Djelomično usvojeno te je vrijeme pomaknuto na 19 sati. U dijelu određivanja pauza prijedlog se ne može usvojiti obzirom da vrijeme i trajanje pauze nije na isti način određeno kod svih subjekata.  Prijedlog se ne može prihvatiti. Pravni temelj za odluku Gradonačelnika daje Gradsko vijeće, a ukoliko Gradsko vijeće ne želi usvojiti odluku s ovakvom mogućnosti, tako što je moguće promijeniti amandmanom prije donošenja konačne odluke.  Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom da je ta materija regulirana Naputkom o novčanim kaznama koje izriču komunalni redari (NN 23/18).  Prijedlog se ne može prihvatiti. |
| Daniela Lazzari  *(adresa nije navedena)* | 1. U clanku 1. stavak 1. alineja 1. Tekst „od 1. lipnja do 15. rujna“ zamijeniti sa „od 15. svibnja do 30. rujna“ 2. U clanku 2. „20:00 sati zamijeniti sa 18:00 sati“ i na kraju dodati tekst „i za vrijeme pauze od 11,30 do 12,30 sati. 3. U clanku 3. stavku 1 brisati drugu alineju 4. Dodati novi clanak 5. sa kaznenim odredbama za 1-4 i 5 kaznu 5. Dosadasnji clanci 5. i 6. postaju clanci 6 i 7.   Nacrtom prijedloga Odluke o privremenoj zabrani izvodjenja radova u 2023. godini u clanku 1. predlozeno je da se na podrucju naselja Opatija, Icici, Ika i Pobri i Opric gradjevinski radovi koji se odnose na zemljane radove i izgradnju konstrukcije svih vrsta gradjevina ne smiju izvoditi u razdoblju od 1. lipnja do 15. rujna. Mojim prijedlogom to se razdoblje povecava u skladu sa nizom odluka u turistickim sjedistima u nama susjednim zemljama EU. Takodjer uslijed klimatskih promjena i povecanja temperature produzava se ljetna sezona sto je vidljivo iz podataka TZG Opatije o broju dolazaka i nocenja stranih i domacih turista u lipnju i rujnu. U skladu sa strategijama razvoja Grada Opatije kojima je turizam definiran kao dominanatna gospodarska aktivnost Gradskim odlukama treba omoguciti turistima sto ugodniji i duzi boravak kojemu sigurno ne doprinosi buka sa susjednih gradilista. Zbog toga predlazem i promjenu vremena u kojem se radovi mogu obavljati i to na nacin da se isto zavrsava u 18 umjesto dosadasnjih 20 sati, a uvodi se pauza od 11:30 do 12:30 sati. Na taj bi se nacin osigurao i kvalitetniji zivot stanovnicima Opatije koji obolijevaju zbog dugotrajne i neprekidne buke koja prelazi dopustene decibele.  Takodjer predlazem da se u Odluku uvrste kaznene odredbe i to za 1-4 kaznu te za 5  *(daljnji tekst nije vidljiv a nepostojeći kontakt radi obavješćivanja učesnice)* | Prijedlog se ne može prihvatiti. Odluka se nastoji uskladiti sa vremenskim trajanjem ljetne turističke sezone, a 15. svibnja ista iskustveno ne počinje.  Djelomično usvojeno te je vrijeme pomaknuto na 19 sati. U dijelu određivanja pauza prijedlog se ne može usvojiti obzirom da vrijeme i trajanje pauze nije na isti način određeno kod svih subjekata.  Prijedlog se ne može prihvatiti. Pravni temelj za odluku Gradonačelnika daje Gradsko vijeće, a ukoliko Gradsko vijeće ne želi usvojiti odluku s ovakvom mogućnosti, tako što je moguće promijeniti amandmanom prije donošenja konačne odluke.  Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom da je ta materija regulirana Naputkom o novčanim kaznama koje izriču komunalni redari (NN 23/18).  Prijedlog se ne može prihvatiti. |
| Emil Leidl, Opatija, Veprinački put 6 | 1. U članku 1. stavak 1. alineja 1. tekst “ od 1. lipnja do 15. rujna “ zamijeniti sa “od 15. svibnja do 30. rujna “ . 2. U članku 2. “20,00 sata“ zamijeniti sa “18,00 sati“ i na kraju dodati tekst “ i za vrijeme pauze od 11,30 do 12,30 sati. 3. U članku 3. stavku 1. brisati drugu alineju. 4. Dodati novi članak 5. sa kaznenim odredbama za 1-4 i 5 kaznu. 5. Dosadašnji članci 5. i 6. postaju članci 6. i 7.   Nacrtom Prijedloga Odluke o privremenoj zabrani izvođenja radova u 2023. godini u članku 1. predloženo je da se na području naselja Opatija, Ičići, Ika, Pobri i Oprić građevinski radovi koji se odnose na zemljane radove i izgradnju konstrukcije svih vrsta građevina ne smiju izvoditi u razdoblju od 1. lipnja do 15. rujna. Mojim prijedlogom to se razdoblje povećava u skladu sa nizom odluka u turističkim središtima u nama susjednim zemljama EU. Također uslijed klimatskih promjena i povećanja temperature produžava se ljetna sezona što je vidljivo i iz podataka TZG Opatije o broju dolazaka i noćenja stranih i domaćih turista u lipnju i rujnu. U skladu sa strategijama razvoja Grada Opatije kojima je turizam definiran kao dominantna gospodarska aktivnost Gradskim odlukama treba omogućiti turistima što ugodniji i duži boravak kojemu sigurno ne doprinosi buka sa susjednih gradilišta. Zbog toga predlažem i promjenu vremena u kojem se radovi mogu obavljati i to na način da se isto završava u 18 umjesto dosadašnjih 20 sati, a uvodi se i pauza od 11,30 do 12,30 sati. Na taj bi se način osigurao i kvalitetniji život stanovnicima Opatije zbog štetnih utjecaja koje uzrokuje dugotrajna i neprekidna buka u okolišu i to u izgrađenim područjima , a koja prelazi dopuštenu vrijednost. Tome u prilog idu i odredbe Zakona o zaštiti od buke ( Narodne novine 30/09, 55/13, 153/13, 41/16, 114/18, 14/21), gdje je u članku 4. propisana obveza jedinice lokalne samouprave –Grada Opatije da provodi zaštitu od buke i osigurava njezino provođenje.  U članku 3. predlažem brisanje druge alineje, kojom su , po mom mišljenju , gradonačelniku date prevelike ovlasti koje bi se mogle zlouporabiti (a sve u skladu s propisima).  Također predlažem da se u Odluku uvrste kaznene odredbe i to za 1-4 kaznu te za petu kako ne bi bilo nejasnoća u njenoj primjeni. | Prijedlog se ne može prihvatiti. Odluka se nastoji uskladiti sa vremenskim trajanjem ljetne turističke sezone, a 15. svibnja ista iskustveno ne počinje.  Djelomično usvojeno te je vrijeme pomaknuto na 19 sati. U dijelu određivanja pauza prijedlog se ne može usvojiti obzirom da vrijeme i trajanje pauze nije na isti način određeno kod svih subjekata.  Prijedlog se ne može prihvatiti. Pravni temelj za odluku Gradonačelnika daje Gradsko vijeće, a ukoliko Gradsko vijeće ne želi usvojiti odluku s ovakvom mogućnosti, tako što je moguće promijeniti amandmanom prije donošenja konačne odluke.  Prijedlog se ne može prihvatiti obzirom da je ta materija regulirana Naputkom o novčanim kaznama koje izriču komunalni redari (NN 23/18).  Prijedlog se ne može prihvatiti. |

Opatija, 02. prosinca 2022. godine