

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU

NAZIV AKTA /TEME SAVJETOVANJA	Prijedlog Statuta Grada Opatije	
RAZDOBLJE TRAJANJA SAVJETOVANJA	Savjetovanje je bilo otvoreno od dana 31. listopada 2023. godine do 30. studenog 2023. godine, a primjedbe/ prijedlozi mogli su se dostaviti na e-mail adresu: mirna.pavlovic-vodinelic@opatija.hr Tijekom razdoblja trajanja savjetovanja zaprimljene su primjedbe/prijedlozi dva sudionika Savjetovanja kako slijedi:	
PRIJEDLOG		OČITOVANJE PREDLAGATELJA
Prof.dr.sc. Axel Luttenberger		
Obrazac e-savjetovanja Grada Opatije zastario i netransparentan za sve učesnike. Potrebno je napraviti sustav kao na razini države.	Primjedba/prijedlog se ne odnosi na tekst Prijedloga Statuta i ne sadrži konkretan prijedlog u odnosu na tekst Prijedloga Statuta koji bi bilo moguće razmatrati. Primjedba je načelnog karaktera i generalno se odnosi na koncept i sustav savjetovanja te se prima na znanje i uzet će se u obzir u cilju poboljšanja kvalitete provođenja procesa Savjetovanja sa zainteresiranom javnošću.	
Članak 79, stavak 1. alineja 1. mijenja se i glasi: - Mjesni odbor Volosko, za dio naselja Opatija, Obrazloženje: Nesporan je posebni identitet Voloskoga koji mora imati vlastiti mjesni odbor. Potvrđen je i prijedlogom Statutu u čl. članak 8. koji navodi: (1) Dan Grada Opatije je dan zaštitnika Opatije, Sv. Jakov, 25. srpnja, koji se svečano slavi kao gradski blagdan. (2) U Gradu Opatiji se svečano obilježavaju sljedeći dani: 1. Dan zaštitnika Veprinca - Sv. Marko - 25. travnja, 2. Dan oslobođenja Opatije - 28. travnja, 3. Dan zaštitnika Poljana - Sv. Petar - 29. lipnja, 4. Dan zaštitnika Voloskog - Sv. Ana - 26. srpnja, 5. Dan zaštitnika Ičića - Sv. Josip - 19. ožujka.	Prijedlog se ne prihvaća. Izradi Prijedloga Statuta prethodilo je, na temelju ocjene o potrebi reorganizacije mjesne samouprave, a u cilju racionalizacije broja mjesnih odbora na način koji bi osigurao bolju funkcionalnost, učinkovitost rada te kvalitetnije rješavanje pitanja od važnosti za stanovnike, pokretanje takve inicijative od strane Gradonačelnika te je na sjednici Gradskog vijeća održanoj 5. listopada ove godine, nakon pribavljenog mišljenja građana sukladno odredbi članka 88. Statuta Grada Opatije, Gradskom vijeću predloženo prihvaćanje inicijative i prijedloga o promjeni područja mjesnih odbora na području Grada Opatije na temelju kojih bi umjesto dosadašnjih 15 mjesnih odbora, na području Grada Opatije postojalo 11 mjesnih odbora. Na sjednici 5. listopada 2023. godine Gradsko vijeće je donijelo odluku kojom je prihvaćena inicijativa i prijedlog o promjeni područja mjesnih odbora na području Grada Opatije prema kojem će se promijeniti područja mjesnih odbora na način da se područje Mjesnog odbora Vasanska i područje Mjesnog odbora Punta Kolova spajaju u novi Mjesni odbor Vasanska - Punta Kolova u	

	naselju Opatija, područje Mjesnog odbora Centar I, područje Mjesnog odbora Centar II i dio područja Mjesnog odbora Belveder spajaju u novi Mjesni odbor Centar u naselju Opatija, područje Mjesnog odbora Volosko i dio područja Mjesnog odbora Belveder spajaju u novi Mjesni odbor Volosko-Belveder u naselju Opatija te područja Mjesnog odbora Ika i područje Mjesnog odbora Oprič spajaju u novi Mjesni odbor Ika-Oprič u naseljima Ika i Oprič. Odlukom je isto tako utvrđeno da će područja ostalih mjesnih odbora na području Grada Opatije ostati nepromijenjena. Odlukom je Gradsko vijeće obvezalo Gradonačelnika da, u roku od 60 dana od dana donošenja Odluke, predloži Gradskom vijeću Statutarnu odluku o izmjenama Statuta Grada Opatije kako bi odluka bila realizirana i predloženi preustroj u konačnici i ostvaren. Zbog preustroja mjesnih odbora u važećem Statutu bilo je potrebno u pretežitom dijelu izmijeniti postojeće te propisati nove odredbe koje se odnose na mjesnu samoupravu. S obzirom na činjenicu da je ovom prijedlogu prethodilo provođenje propisanog postupka te pribavljanje mišljenja građana sukladno odredbi članka 88. Statuta Grada Opatije, te da je sadržaj članka 79. kojim se utvrđuju mjesni odbori na području Grada Opatije (njih 11) rezultat provedenog postupka primjedbu, kao što je već navedeno, nije moguće prihvatiti.
Igor Matkovic St. Valvasora 6, 51410 Opatija	
U nacelu podržavam ovako napisan Statut i pohvaljujem autore pogotovo za odjeljak Mjesne samouprave. Međutim, navest ću moje osobno mišljenje što smatram da je pogresno, te na kraju taksativno navesti što je potrebno promijeniti u samom tekstu Statuta	Primjedba/prijedlog se ne odnosi na tekst Prijedloga Statuta, ona predstavlja mišljenje i ne sadrži konkretan prijedlog u odnosu na tekst Prijedloga Statuta koji bi bilo moguće razmatrati.
Smatram da je uz sve navedene činjenice i razloge za preustroj odnosno smanjenje broja Mjesnih odbora bilo potrebno u obrazloženju razmatrati i primijeniti odluku Ustavnog suda objavljenu u NN 24/2023 broj dokumenta 409. i navesti kriterije koji su doveli do ovakvog prijedloga preustroja i u te kriterije uključiti i kriterij “težine biračkog glasa”. Mišljenja sam da bi primjenom odluka Ustavnog suda, uz primjenjivanje podataka Gradskog izbornog povjerenstva o realnom broju stanovnika tocnije biraca bilo potrebno pratiti takve brojke te po potrebi usklađivati jednom na 12 godina broj mandata vijećnika	Primjedba je načelnog karaktera i generalno se odnosi na obrazloženje Prijedloga Statuta , a odluka Ustavnog suda objavljena u NN broj 24/2023 nije ni od kakvog utjecaja na sadržaj Prijedloga Statuta s obzirom da se ona odnosi na Zakon o izbornim jedinicama kojim je uređeno područje izbornih jedinica za izbor zastupnika u Zastupnički dom Hrvatskoga državnog sabora i ni u kojem dijelu svojeg sadržaja ne predstavlja

pojedinih vijeća sa stvarnim stanjem brojem birača u pojedinim vijećima mjesnih odbora. Mišljenja sam da je trenutno stanje u broju članova Mjesnih odbora koji mogu biti birani i koji mogu birati nije zadovoljavajući kako bi se zadovoljila činjenica o može bitnom narušavanju načela jednakosti težine biračkog glasa. Isto tako novim prijedlogom nisu navedeni ili za određena područja MO nisu uzete u obzir broj građana koji ostvaruje biračko pravo (teza da je razlog kreiranja ovih odbora, predloženih u novom statutu, rezultat analize podataka o komunalnim akcijama, je depasirana, jer građani imaju svoju biračku moc po broju birača, a ne po broju komunalnih akcija koje pojedini mjesni odbor potrebuje). Stoga smatram da bi u obrazloženju trebalo uzeti u obzir i tu

činjenicu i prikazati da li je došlo do poboljšanja, te u kom postotku ili i dalje postoji razmjer te da li su zadovoljeni kriteriji u odstupanju koje je dozvolio Ustavni sud svojom odlukom. Mišljenja sam da se članovi VMO biraju na temelju općeg i jednakog biračkog prava i time građani stiču status birača. Mišljenja sam da bi MO kao izborne jedinice za biranje članova Vijeća mjesnih odbora trebale biti određene na način da se broj birača u tim izbornim jedinicama, dakle među različitim vijećima mjesnih odbora Opatije, ne smije razlikovati više od +5%. Iz navedenog obrazloženja nije vidljivo da li je taj razmjer bio do sada, da li je trenutno narušen niti da li je novim ustrojem ispoštovan.

U aspektu jednakosti biračkog prava Ustav ne postavlja nikakve zahtjeve ni kad je riječ o odabiru izbornog zakona, ni kad je riječ o odabiru njihovih elemenata, što uključuje i tipove izbornih jedinica odnosno njihove veličine, tj. broj zastupnika koji se bira po izbornim jedinicama, ali Ustavni sud u točki 19.1 govori da je Ustavni značaj odnosno ustavna težina biračkog prava zajamčenog člankom 45 Ustava NEPRIKOSNOVENA. Posljedično od temeljnog ustavnog prava slobodnog i jednakog biračkog prava iz odredbe članka 45 Ustava moguće je odstupiti samo u izuzetnim okolnostima i u okviru najvišeg stupnja ustavnog nadzora razmjernosti u okviru članka 16 Ustava. Mišljenja sam da Ustav i Ustavne odluke daju velike mogućnosti kako u različitim površinama MO kao izbornim jedinicama za izbor članova Vijeća mjesnih odbora, kao i u različitim brojevima članova Vijeća mjesnih odbora da bi se u postocima dozvoljenim odstupanjima zadovoljila neprikosновенost težina biračkog prava. Primjerice, totalna je nepoznanica broj birača koji su iz MO Belveder pripala novonastalom MO Centar i MO Volosko (ne postoji birački popis po ulicama, niti je isti objavljen javno, niti je u donosenju novog Statuta takva informacija navedena niti je objasnjen razlog za donosenje ovakvog novog Statuta). Također, apsolutno mogu razumijeti misljenje gradonacelnika i pravnih sluzbi koje navode da nije moglo doci do veceg spajanja i ukupnog manjeg broja vijeća mjesnih odbora jer zakoni navode da je moguće jedino spajanje više naselja ili više dijelova naselja

mjerodavno materijalno pravo za sadržaj Statuta Grada Opatije pa ni u dijelu koji se odnosi na izbor članova vijeća mjesnog odbora. Naime, Prijedlogom Statuta ne određuju se izborne jedinice za izbor članova vijeća mjesnih odbora budući da je člankom 85. Prijedloga Statuta izrijekom propisano da članove vijeća mjesnog odbora biraju građani s područja mjesnog odbora koji imaju biračko pravo, a izbornu jedinicu za izbor članova vijeća mjesnih odbora čini cijelo područje mjesnog odbora, što jamči jednako biračko pravo i jednaku težinu glasa svakog birača na području pojedinog mjesnog odbora i jednaki utjecaj na izbor članova vijeća mjesnog odbora i konačni sastav vijeća mjesnog odbora.

unutar jednog naselja u vijeca mjesnih odbora, no isto tako se navodilo da grad ne može vrsiti promjene granica, imena i brojeva naselja, što također se koristi isključivo kao izlika te je potpuno pogresno. Naime, grad Opatija ima zakonske ovlasti učiniti promjene imena te broja naselja, i to temeljem Zakona o naseljima iz 2022. godine, gdje članak 5 navodi “Granicu područja naselja određuje odlukom predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave” Stoga, bih vas molio da ne koristite argumente o 11 mjesnih odbora na način da navodite da ne možete promijeniti granice, nazive i broj naselja.	
U nastavku teksta taksativno iznosim primjedbe koje bi se trebale ispraviti, a trenutno su, po mom mišljenju, u suprotnosti sa vazecim zakonima: U preambuli teksta, dijelu u kojem se navodi temeljem čega se donosi Statut grada Opatije, potrebno je dodati i :“ te člancima 57. do 66. u poglavlju VII. ZoLP(R)S-a.“ Obrazloženje je jednostavno, potrebno je samo proučiti odluku Visokog Upravnog Suda poslovnog broja Usoz-154/23-6 od 26. rujna 2023. Taj dio je nužno ispraviti kako bi odjeljak Mjesne samouprave imao pravne temelje za donošenje	Prijedlog se ne prihvaća. Pravni temelj za donošenje Statuta Grada Opatije je sadržan upravo u članku 8. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi koji je naveden kao pravni osnov u preambuli Prijedloga Statuta, a kojim je propisano da se Statutom podrobnije uređuje samoupravni djelokrug općine, grada, odnosno županije, njena obilježja, javna priznanja, ustrojstvo, ovlasti i način rada tijela, način obavljanja poslova, oblici konzultiranja građana, provođenje referenduma u pitanjima iz djelokruga, mjesna samouprava, ustrojstvo i rad javnih službi, oblici suradnje jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave te druga pitanja od važnosti za ostvarivanje prava i obveza. Pravni temelj nalazi se i u članku 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi koji je također naveden kao pravni osnov u preambuli Prijedloga Statuta, a kojim je izrijekom propisano da predstavničko tijelo donosi statut jedinice lokalne samouprave, što u konkretnom slučaju predstavlja mjerodavno materijalno pravo za donošenje Statuta Grada Opatije, kao što je to navedeno i u presudi Visokog upravnog suda poslovni broj Usoz-154/23-6 od 26. rujna 2023. godine.
Potrebno je izbrisati članak 31. te članak 30 prilagoditi članku 34 te 34a Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Ovako napisan članak 31 prijedloga Statuta nije u skladu sa ZoLP(R)S-om zato jer se u članku 34 stavak 5 navodi: „Ostala prava i dužnosti predsjednika i potpredsjednika predstavničkog tijela utvrđuju se poslovníkom predstavničkog tijela“ (a u prethodnih stavcima istog članka navodi se se o dužnostima predsjednika predstavničkog tijela). Dakle, detalje te ostala prava i dužnosti koje ste naveli u Statutu, mora se eksplicitno navesti u Poslovniku predstavničkog tijela grada Opatije,	Prijedlog se ne prihvaća. Nejasno je u kojem se dijelu prijedlog odnosi na članak 30. Prijedloga Statuta te se na njega ni nije moguće očitovati, a jednako je tako nejasno u kojem dijelu članak 30. Prijedloga Statuta nije u suglasju s odredbama članaka 34. te 34.a Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

dakle Poslovniku gradskog vijeća grada Opatije, a ne u Statutu grada Opatije. Zakon navodi poslovnik kao nužnost, a ne Statut za kojeg nemate temelja za donošenje ovakvog članka, drugim riječima, morate pokrijepiti donošenje ovakvih dijelova, odgovarajućim pozivanjem na članke ZoLP(R)S-a, koji daju pravo gradovima za uređenje takvih pitanja upravo statutom.	Što se tiče članka 31. Prijedloga Statuta sadržaj istog potrebno je promatrati kako u kontekstu odredbe članka 34. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi tako i u kontekstu odredbe članka 8. tog istog Zakona kojim je propisano koja sve pitanja mogu biti uređena Statutom, kao i u kontekstu ukupne važeće pravne normative i pravnog nasljeđa Grada Opatije, koje sve činjenice se moraju promatrati u kontekstu i cilju nesmetanog funkcioniranja lokalne samouprave i tijela Grada (u ovom slučaju Gradskog vijeća) pa je tako neophodno skrenuti pažnju na činjenicu da je predmetno i sada propisano isključivo Statutom Grada Opatije, dok važeći Poslovnik Gradskog vijeća ne sadrži takvu odredbu. S obzirom na navedeno, ocjenjuje se da je odredbu ovog sadržaja potrebno zadržati u tekstu Statuta Grada Opatije do donošenja novog Poslovnika Gradskog vijeća kojim će biti uređeno to pitanje, u kojem slučaju se takva odredba može izostaviti iz teksta Statuta Grada Opatije kao nepotrebna, a što se može učiniti prilikom donošenja prvih sljedećih izmjena i dopuna Statuta.
U cijelom tekstu odluke te na web-stranici gdje se navodi prijedlog odluke, ne pise ime i prezime predlagatelja, već je tekst statuta samo naveden bez imena autora te predlagatelja. Znamo da je sukladno Odluci o prihvatanju inicijative i prijedloga o promjeni područja mjesnih odbora na području grada Opatije, upravo gradsko vijeće, prihvatanjem takve odluke, obvezalo gradonačelnika da u roku od 60 dana od dana donošenja ove odluke, predloži gradskom vijeću Statutarnu odluku o izmjenama Statuta Grada Opatije, stoga se takva statutarna odluka o izmjenama Statuta i očekuje u roku od 60 dana. Stoga bih vas molio da u tekstu unesete službeno ime i prezime predlagatelja, jer ako u tekstu nije naveden predlagatelj, onda se nista niti ne može predložiti jer se ne zna tko je predlagatelj. Znaju se točno po poslovniku, koji su to ovlasteni predlagatelji Statuta, stoga je to definitivno, potrebno ispraviti. Takodjer, zamolio bih vas da uvedete u procese rada i novu stavku, a to je navodjenje imena i prezimena autora teksta prijedloga odluke i sve osobe koje su sudjelovale i pisale tu istu odluku. Znamo da je u većini slučajeva gradonačelnik predlagatelj, ali nikako ne može biti autor teksta, te autore teksta odluka potrebno je dodatno valorizirati i cijeliti, pogotovo kada se na kraju godine vrši ocjenjivanje djelatnika gradske uprave, to bi mogao biti jedan od kriterija bodovanja, stoga je potrebno to detaljnije navesti. Svakome je jasno	Primjedba/prijedlog se ne odnosi na tekst Prijedloga Statuta i ne sadrži konkretan prijedlog u odnosu na tekst Prijedloga Statuta koji bi bilo moguće razmatrati. Primjedba je načelnog karaktera i generalno se odnosi na koncept i sustav savjetovanja te se prima na znanje i uzeti će se u obzir u cilju poboljšanja kvalitete provođenja procesa Savjetovanja sa zainteresiranom javnošću.

da gradonačelnik ne može niti ne stigne pisati tekstove prijedloga odluka, te da to rade ljudi iz gradske uprave, stoga sam misljenja da takve ljude treba nagraditi i istaknuti, najmanje davanjem autorstva koje zaslužuju. U ovom konkretnom slučaju, tražim da navedete autore teksta ove odluke i sve osobe koje su sudjelovale u pisanju teksta prijedloga odluke. Ne smijemo se skrivati iza imena Grad Opatija i Gradska uprava, već moramo istaknuti sve pojedince i vrijedne djelatnike gradske uprave koji svoj posao obavljaju časno i odgovorno.	
Članak 85 stavak 4 te 5, potrebno je izbrisati jer je u suprotnosti sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi gdje članak 61 međuostalim, navodi: „Mandat članova vijeća mjesnog odbora traje četiri godine“. Potrebno je razjasniti da nije riječ o slučajnom odabiru trajanja mandata te onako kako navodite u vašem prijedlogu – do raspisivanja odluke o izborima već mandati članova Vijeća mogu trajati isključivo 4 godine, i to 4 godine od datuma konstituiranja svakog pojedinog Vijeća mjesnog odbora. Primjerice, vijeće mjesnog odbora Vasanska je konstituirano 30. listopada 2019. te mandat članova vijeća mjesnog odbora traje do 30. listopada 2023. Po vašoj odluci, može se tehnički doći u stanje, da stari mjesni odbori nastave s radom slijedecih deset godina, što nije u skladu s Zakonom (iako se nadamo da se to neće dogoditi, ovako napisan tekst takvo nešto dopušta). Čak stovise, onemogućujete ovako vašim napisanim stavcima, građanima Opatije da biraju te da budu birani, time da prolongirate izbore te prolongirate rad vijeća mjesnih odbora, čija prolongacija mandata nema zakonsku utemeljenost. Onog trenutka kada produžujete rad vijećima mjesnog odbora, istovremeno priznajete da je mandat članovima vijeća istekao, jer produženje, produžiti kao riječ definira se, po rječniku, kao „pomaknuti rok čemu“. Istovremeno, Zakon vam ne dopušta produženje jer izricito navodi trajanje mandata članovima od točno 4 godine. Zakon dovoljno detaljno to precizira navodeći termin od 4 godine, stoga je nepotrebno to uopće pisati u statutu.	Prijedlog se ne prihvaća. Odredba članka 85. stavka 4. Prijedloga Statuta nije u suprotnosti sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi tim više što je upravo u članku 85. stavku 1. Prijedloga Statuta navedeno da članove vijeća mjesnog odbora biraju građani s područja mjesnog odbora koji imaju biračko pravo na neposrednim izborima, tajnim glasanjem, razmjernim izbornim sustavom na vrijeme od četiri godine, a u ostalom dijelu članka se, sukladno odredbama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi razrađuju odredbe odgovarajućom primjenom odredaba zakona kojim se uređuje izbor članova predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave. Ova odredba sama po sebi ne implicira produživanje mandata članovima vijeća mjesnih odbora.
U članku 88 stavak 1 prijedloga potrebno je izbrisati riječi „i potpredsjednika“ Naime, ne radi se tu da li se ja slazem, a slazem se da je potrebno imati potpredsjednika, ili ne, već zakonski je to nepropisano, dakle nedozvoljeno. Građani smiju raditi sve što nije propisano zabranjeno, a gradska uprava smije propisivati samo ono što joj je dopušteno zakonima – kazu ustavni stručnjaci i suci. Članak 61 Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi u prvoj rečenici navodi da su tijela mjesnog odbora vijeće mjesnog odbora te predsjednik vijeća mjesnog odbora. Nažalost, u zakonu, ne postoji termin niti funkcija niti tijelo „potpredsjednika“, stoga je takvo nešto potrebno izbrisati iz teksta, te ukoliko želite bolje preformulirati, koristite termin „ovlaštenog privremenog obnašatelja dužnosti predsjedavajućeg u vijeću mjesnog odbora“. S druge strane, u tekstu	Prijedlog se ne prihvaća. Naime, točan je navod da Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi u članku 61. navodi da su tijela mjesnog odbora vijeće mjesnog odbora i predsjednik vijeća mjesnog odbora, kao što je to navedeno i u tekstu Prijedloga Statuta u članku 84., tako da ne stoji navod da u tekstu Prijedloga Statuta ta rečenica iz Zakona nedostaje, već upravo suprotno, ona je sastavni dio teksta prijedloga. Nadalje, smatramo da nema

prijedloga nedostaje recenica iz Zakona: „Tijela mjesnog odbora jesu vijeće mjesnog odbora te predsjednik vijeća mjesnog odbora.“ Slijedom teksta nadalje, potrebno je prilagoditi ostale članke da ne posjeduju riječ „potpredsjednik“.	nikakve formalne zapreke da vijeće mjesnog odbora može birati i potpredsjednika vijeća mjesnog odbora.
U članku 85. stavak 3 potrebno je zamijeniti riječi „posebnom odlukom“ sa „drugim općim aktom“, kako bi se jace istaknulo opći akt te provođenje tridesetodnevnog savjetovanja s javnošću.	Prijedlog se ne prihvaća. Izraz korišten u članku 85. stavku 3. Prijedloga Statuta koristi se u cijelom tekstu Prijedloga Statuta u okviru nekih odredbi i stvar je nomotehničkog i jezičnog izričaja. Neovisno o tome koristi li se u tekstu termin „posebna odluka“ ili „drugi opći akt“ ukoliko akt ima karakter općeg akta kojim se utječe na interese građana i pravnih osoba, prilikom njegovog donošenja potrebno je prethodno provesti savjetovanje s javnošću tako da izvršenje te obveze ne ovisi o nazivu nego karakteru tog akta.
U članku 89 stavak 15 (odjeljak ili „crtica“ 15) potrebno je zamijeniti riječ „predlagati“ sa riječima „dati inicijativu za“ ili „dati inicijativu Odboru za mjesnu samoupravu za“. Razlog je vrlo jednostavan. Naime, U odluci o osnivanju i načinu rada radnih tijela Gradskog vijeća grada Opatije, u članku 9 se navodi kako Odbor za mjesnu samoupravu predlaže vijeću imenovanja odnosno preimenovanja ulica i trgova uz prethodno pribavljeno mišljenje mjesnog odbora na cijem se području ulica ili trg nalazi. Istovremeno, u članku 38 poslovnika gradskog vijeća grada Opatije navodi se kako su ovlasteni predlagatelji akata (imenovanje ulice jest opći akt) koje donosi gradsko vijeće jesu upravo vijećnici, klub vijećnika, gradonačelnik i radna tijela gradskog vijeća, osim ako je zakonom propisano da pojedini prijedlog mogu podnijeti samo određena tijela. Mišljenja sam da bi se ljepše to moglo napisati kada bi vijeća mjesnih odbora mogli podnijeti inicijativu za promjenu ili donošenje imena ulica upravo odboru za mjesnu samoupravu koji će dalje koordinirati cijelu proceduru s gradskom upravom i gradskim vijećem kasnije. U suprotnosti, morali bi promijeniti obje odluke, jer ukoliko se nešto statutarno definira, ono ima veću jačinu od ostalih odluka gradskog vijeća	Prijedlog se prihvaća na način da se u članku 89. stavku 1. podstavku 15. riječ: „predlagati“ zamijeni riječima: „dati inicijativu za“. Sukladno prihvaćenom prijedlogu izmijenjen je tekst članka 89. stavka 1. podstavka 15. konačnog Prijedloga Statuta.
Članak 93 stavak 4 brisati, jer zakon nije propisao isto za vijeća mjesnih odbora, već to isto propisuje jedino za predstavnička tijela gradova, npr gradsko vijeće grada Opatije, članak 37 stavak 5 ZoLP(R)S-a, nemate zakonske temelje za donošenje takvog stavka.	Prijedlog se ne prihvaća. Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi člankom 59. propisano je da se Statutom općine odnosno grada,

	u skladu sa zakonom, uređuju između ostalog osnove pravila mjesnog odbora te druga pitanja od važnosti za ostvarivanje prava i obveza utvrđenih zakonom, statutom i drugim općim aktima, te da će se statutom, odnosno drugim općim aktom grada urediti sva pitanja vezana uz izbore i obavljanje dužnosti članova vijeća mjesnog odbora. S obzirom da je pravo i dužnost članova vijeća mjesnih odbora prisustvovati sjednicama vijeća mjesnog odbora te obavljati poslove i zadatke iz djelokruga vijeća mjesnog odbora, smatra se potrebnim predvidjeti mogućnost iznimnog održavanja sjednica mjesnih odbora i u slučaju nastupanja posebnih okolnosti iz članka 93. stavka 4. Prijedloga Statuta, sve u korist nesmetanog funkcioniranja mjesne samouprave i u tim uvjetima. Činjenica da to nije propisano i Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi nije zapreka da se to propiše Statutom Grada.
Članak 95 stavak 3 potrebno je reformulirati te izbrisati dio „sjednicu će sazivati Gradonačelnik“ zato jer to zakonski nije propisano da gradonačelnik saziva sjednice VMO-a. Gradonačelnik je samo nadzornik rada VMO-a, pa zato ne može sazivati konstituirajuću sjednicu VMO-a. Mora doci do jasne razdjelne lokalne i mjesne samouprave. Smatram da to moraju učiniti gradski profesionalci, a ne nikako gradonačelnik. Smatram da je to potrebno urediti pravilnikom o radu pojedinih vijeća mjesnih odbora, dok u prijelaznom razdoblju, taj stavak bi trebao glasiti (poput nekih drugih gradova i općina): „Konstituirajuću sjednicu Vijeća mjesnog odbora saziva pročelnik upravnog tijela nadležnog za poslove Vijeća ili službenik koga on ovlasti, u slučaju sve do kada Vijeća pojedinih mjesnih odbora nemaju istu temu propisanu u poslovniku o radu pojedinih vijeća mjesnih odbora temeljenog na članku 61c ZoLP(R)S-a.“	Prijedlog se ne prihvaća. Člankom 95. Prijedloga Statuta ne uređuje se sazivanje konstituirajuće sjednice vijeća mjesnog odbora već se propisuje obaveza predsjednika vijeća mjesnog odbora da sazove sjednicu mjesnog odbora kada to zatraži bilo koji član mjesnog odbora, uz navođenje pitanja koja vijeće treba na sjednici razmatrati. Istim se člankom propisuje situacija u kojoj, ukoliko predsjednik vijeća to ne učini, to može učiniti gradonačelnik, u cilju nesmetanog rada vijeća mjesnog odbora i funkcioniranja mjesne samouprave
U članku 96 stavak 3 potrebno je izbrisati riječ „pozitivno“. Naime, ZoLP(R)S ne poznaje frazu „pozitivno mišljenje“ već isključivo mišljenje. U zakonu nije definirano što je to pozitivno mišljenje, već za sve nešto je potrebno mišljenje, koje može biti u skladu s nekim prijedlogom ili protiv, no nije pritom pozitivno ili negativno. Naime, ako citate primjerice Zakon o naseljima, tamo se navodi primjerice u članku 7 stavku1: „Ime naselja, ulice i trga određuje odlukom predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave po prethodno	Prijedlog se prihvaća. Slijedom prihvaćenog prijedloga u članku 96. Prijedloga Statuta stavci 2. i 3. brišu se.

pribavljenom mišljenju vijeća mjesnog odbora odnosno drugog oblika mjesne samouprave koji se nalazi na području na kojem se određuje ili mijenja ime naselja, ulice i trga.“.	
Potrebno je izbrisati članak 97 u potpunosti. Razlozi su jednostavni. Statutom se propisuje Gradonačelnika kao vrsitelja nadzora rada pojedinih vijeća mjesnih odbora. Gradonačelnik ne može sudjelovati u radu takvih mjesnih odbora te je u biti on njihov isključivi nadzornik te tu mora doći do separacije pojedinih samouprava, dakle lokalne (gradonačelnika) i mjesne samouprave. Gradonačelnik, ukoliko želi službeno osnovati svoje radno tijelo pod nazivom „Koordinacija mjesnih odbora“, za to ima svoje pravo i to temeljem drugog članka u Statutu, u drugom odjeljku (Gradonačelnik), a ne u odjeljku Mjesne samouprave! Stovise, u članku 53 stavku 2, se navodi kako „Gradonačelnik može osnovati stalna i povremena radna tijela radi proučavanja i razmatranja pitanja iz djelokruga gradonačelnika i pripreme prijedloga odluka i drugih akata.“ Stovise, zakonski, nije propisano da gradonačelnik ima pravo okupljati vijeća mjesnih odbora u koordinaciju te mora postojati jasna razdioba između lokalne i mjesne samouprave gdje gradonačelnik iz lokalne samouprave samo služi kao nadzornik rada mjesne samouprave. Mjesna samouprava nije djelokrug rada gradonačelnika, nadam se da slazemo u tome!	Prijedlog se prihvaća djelomično. Koordinacija vijeća mjesnih odbora nije radno tijelo, termin koordinacija u stipulaciji odredbe članka 97. Prijedloga Statuta korišten je u smislu svoje osnovne definicije tog pojma usklađenosti i usuglašenosti rada ljudi na nekom zajedničkom cilju, a nikako u smislu obavljanja nekog radnog tijela. Intencija ove odredbe je bila da se propiše mogućnost Gradonačelnika da informira predsjednike vijeća mjesnih odbora o pitanjima od važnosti za rad i funkcioniranje mjesne samouprave. Sukladno podnesenom prijedlogu predlaže se prijedlog prihvatiti djelomično na način da odredba članka 97. u konačnom Prijedlogu Statuta glasi: <i>„Gradonačelnik po potrebi informira predsjednike vijeća mjesnih odbora o pitanjima u vezi s planiranjem razvoja Grada Opatije, programima gradske uprave, gradnjom komunalne infrastrukture na području mjesnih odbora te drugim pitanjima važnim za mjesne odbore.“</i>
Potrebno je brisati članak 102 stavak 3 jer gradonačelnik nema te ovlasti predlaganja vijeću razrješenje predsjednika vijeća mjesnog odbora temeljem ZoLP(R)S-a, već on jedino može gradskom vijeću grada Opatije predložiti razrješenje cijelog vijeća mjesnog odbora. Ovakvo pravo „predlaganja gradonačelnika vijeću mjesnog odbora o prijedlogu razrješavanja predsjednika mjesnog odbora“ je deplasirano. Pa svima je jasno da je predsjednik vijeća upravo predsjednik vijeća sve dok uživa podršku ostalih vijećnika u tom vijeću mjesnog odbora, dok kompletno vijeće mjesnog odbora može razrijesiti jedino gradsko vijeće grada Opatije temeljeno na prethodnom prijedlogu gradonačelnika.	Prijedlog se prihvaća. Sukladno prihvaćenom prijedlogu u članku 102. stavak 3. briše se.