

IZVJEŠĆE SA ODRŽANOG JAVNOG SAVJETOVANJA

NAZIV AKTA/TEME SAVJETOVANJA	ODLUKA o proglašenju šetališta Carmen Sylva zaštićenim dobrom od lokalnog značenja
RAZDOBLJE TRAJANJA SAVJETOVANJA	11. 05. – 11. 06. 2023. godine
ODAZIV JAVNOSTI	Tijekom javnog savjetovanja pristiglo je 10 prijedloga.

NAZIV UČESNIKA	PRIJEDLOG	OČITOVANJE PREDLAGATELJA
Oliver Kinkela Opatija, Ul. Vrutki 17	Obuhvatiti dijelove šetališta od Slatine (potok Vrutki, Plahuti) i Lipovice (M.Tentora, Kosovo), obnovljenu stazu prema Puževom Bregu, staze prema Bošnjakovoj te stepeništa i staze iznad C. Sylve, Put u Bregi, J. Pilata (Zatka) i Veprinački put (Plahuti, Kolavići, Veprinac).	Djelomično se prihvaća u dijelu nedegradiranih spojnica sa centrom Opatije i šalje zahtjev za dopunu mišljenja Konzervatorskom odjelu u Rijeci. Ostatak navedenih puteva ne spada u kompleks šetališta Carmen Sylve i potrebno ih je zaštititi zasebnim odlukama i mjerama.
Mjesni odbor Pobri	Šumsku Šetnicu Carmen Sylva sagledavamo kroz glavne poveznice sa Šetnicom Lungomare, a to su: Vasanska-Slatina Mala Fortica- 40 box Vela Fortica-zaljev Lipovica Klesarija Plovanići-zaljev Črnikovica Pužev Breg- Varljeni (Štrkov put)-Volosko mul Pobri (put za Volosko)-Volosko mul Citiramo odlomak iz knjižice "OPATIJA-PARKOVI / DIE PARKANLAGEN", autora	Djelomično se prihvaća u dijelu koji se odnosi na navođenje spojnica s Opatijom koje čine kompleks Carmen Sylve te u dijelu potrebe povećanja predviđenih sredstava za održavanje šetališta. Ostale napomene odnose se na suštinu uređenja šetališta i okolice, a ne odnose se na prijedlog Odluke.

	<p>Radovan Domac, izdanje: Zagreb, 1955 god. Na stranici 75, u poglavlju: 2. Šumska šetališta (Šetalište "ZORA) u nastavku stoji (strana 76.)."Do Male Fortice treba laganim hodom od Opatije (hotel Slavija) otprilike jedan sat. Odatle ide put dalje do Vele Fortice, koja je odavde udaljena oko 20 minuta hoda. Tamo se može okrijepiti hladnom hranom, a pruža se isto tako lijep pogled na Kvarner. Od Vele Fortice ide dalje jedan put za Matulji a drugi se opet spušta na Novu Cestu, odakle lako stižemo do glavne ceste, tj. Šetalište M. Tita i zaljeva Lipovica (dakle do samog mora).</p> <p>CILJ: Produžiti životni vijek Šumske šetnice te osuvremeniti ju za korištenje u 21. stoljeću.</p> <p>Imamo prijedlog u nekoliko točaka;</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Danas postoji samo jedno parkiralište za automobile šetača i to u Pobriva, kod kućnog broja 1 na Varljenskoj cesti, potrebno bi bilo oformiti još koje na strateškim pozicijama. 2.- Na šetnici je potrebno otvoriti "prozore" prema morskoj strani, jer je vegetacija zaklonila u potpunosti prekrasan vidik. 3.- Uspostaviti mrežu protupožarnih hidranata na cijelom putu Carmen Sylva. 4.- Djelovi šetnice koji se koriste kao poveznice unutar 	
--	--	--

	<p>naselja potrebno je osvijetliti gradskom rasvjetom.</p> <p>5.- Sve ulaze i izlaze na šetnicu potrebno je opremiti video kamerama.</p> <p>6.- Otvoriti zatvoreni ogranak Carmen Sylva koji vodi od Varljenske ceste kod kućnog broja 6 do naselja Kosovo.</p> <p>7.- Postavljanje klupa za odmor sa naslonom.</p> <p>8.- Postavljanje koševa za npr, pseći izmet i uspostaviti redovno pražnjenje.</p> <p>9.- Uvesti čuvara šetnice.</p> <p>10. Za kišnog vremena šetnica ne smije biti poplavljena (riješiti oborinsku odvodnju).</p> <p>11.- Odrezane grane treba adekvatno zbrinuti jer sada ostavlja ružan dojam.</p> <p>12.- Postaviti toalete na više mjesta duž Šetnice.</p> <p>13.- Ogranak prema Puževom Bregu tretirati kao dio Šetnice Carmen Sylva a misli se na redovno održavanje.</p> <p>14.- Izgraditi dječje igralište gdje postoji proširenje.</p> <p>15.- Postaviti oznake zabrane bicikliranja, paljenja vatre itd.</p> <p>16.- Formirati zajedničku turističku kartu šumske Šetnice Carmen Sylva sa obalnom Šetnicom Lungomare i svim poveznicama između njih.</p> <p>17.- Ovu zajedničku turističku kartu postaviti na početku i kraju njihovih poveznica.</p> <p>18.- Ove poveznice označiti turističkim oznakama.</p> <p><i>(napomena: učesnik dostavlja i skicu „Poveznica</i></p>	
--	---	--

	<i>Carmen Sylva – Lungomare“, te se ista prilaže izvješću sa javnog savjetovanja)</i>	
Marijan Šimunić Put za Forticu 5, Pobri	<p>Pozdravljamo brigu Grada da štiti opatijski krajobraz, pomorsko i šumsko dobro, naš životni prostor.</p> <p>Činjenica da smo kao građani u zadnja dva mjeseca bili istovremeno suočeni s dva prijedloga Odluke o zaštiti šetališta Carmen Sylva, vrlo je zbunjujuća i administrativno netransparentna.</p> <p>Na prijedlog od 11.5.2023. imam nekoliko primjedbi:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Odluka obuhvaća veliku površinu od 222.000 m², no nije izrađena stručna analiza s pratećim obrazloženjima što se i na koji način na terenu planira štititi. b) Nije navedeno je li prijedlog Odluke usklađen s postojećim urbanističkim planom Grada? c) Zaštićeno dobro od lokalnog značenja zahvaća trasu šetnice dugu 3.800 m sa 12 k.č. šetnice kao javnog dobra i više od 200 k.č. u privatnom vlasništvu u pojasu širine 30 m sa svake strane šetnice. Odlukom su tako obuhvaćena šumska neizgrađena i 	<p>Prijedlog se djelomično prihvaća u dijelu zahtjeva za povećanjem iznosa predviđenih godišnjih sredstava za održavanje Šetališta, gdje se propisuje minimalni iznos osiguran Proračunom.</p> <p>Ostale primjedbe se ne prihvaćaju s obzirom da nema konkretnih prijedloga izmjena prijedloga Odluke, čiji je cilj zaštita šetališta Carmen Sylve.</p>

	<p>stambena izgrađena područja sa svim cestama i prilazima. Nejasno je kako se tako različita područja planiraju ujednačeno i prikladno zaštititi i na koja se područja odnose prijedlozi novih zahvata neimenovanog „nadležnog odjela”.</p> <p>d) Za koje k.č. i na temelju koje studije će se zatražiti prethodna suglasnost Ministarstva kulture i Konzervatora, da se može proglasiti zaštićeno kulturno dobro od lokalnog značenja. Naime većina čestica koje navodite u privatnom su vlasništvu. Osim toga, kako će se Ministarstvu i Konzervatorskom zavodu obrazložiti da se u kulturno dobro uvrštavaju područja izgrađena pred 40-50 godina bez ikakve konzervatorske vrijednosti.</p> <p>e) Namjera da se zaštiti priroda ne bi trebala za sobom povlačiti zaštitu privatnih urbanih područja prema istim načelima i pravilima koja se primjenjuju na prirodu. Isto tako neimenovani „nadležni odjel” iz članka 3. ne bi smio</p>	
--	--	--

	<p>biti nadležan za zahvate na privatnim česticama.</p> <p>f) Člankom 5. Odluke propisuje se upis kulturnog dobra u ZK uloške za sve navedene k.č. Takvo olako ulaženje u privatno vlasništvo građana Opatije, bez studije, analiza i obrazloženja može proizvesti dugoročne pravne probleme i posljedice i za Grad i za vlasnike.</p> <p>g) Predviđeno financiranje provedbe Odluke i održavanje standarda na zaštićenom dobru po mom mišljenju nije dovoljno i realno procijenjeno, razrađeno ni obrazloženo.</p>	
<p>Berisha Jeton Korzo 32, Rijeka</p>	<p>Smatram da je prijedlog odluke o proglašenju šetališta Carmen Sylva zaštićenim dobrom od lokalnog značenja u širini od 30 m2 s obje strane protuzakonit i protustavan. S ovakvim prijedlogom se krše moja ustavna prava kao vlasnika nekretnina koji su navedeni u prijedlogu odluke. Naime, ja kao jedan od vlasnika nekretnine sam na temelju svojih legitimnih očekivanja i pisanih odluka Grada Opatije iz 2019. godine uložio velika financijska sredstva kako za kupnju nekretnina, tako i za izradu dokumentacije. Navedenim odlukama</p>	<p>Primjedbe se ne prihvaćaju s obzirom da nema konkretnih prijedloga izmjena prijedloga Odluke, čiji je cilj zaštita šetališta Carmen Sylve.</p> <p>Također, nije navedeno po kojoj se osnovi tvrdi da je prijedlog protuzakonit i protuustavan.</p> <p>Pitanje zakonitosti prijedloga može biti predmet ispitivanja nadležnih tijela koja za to imaju ovlaštenja, pa se iz navedenog razloga primjedbe kojima se iskazuje sumnja na nezakonitost i neustavnost prijedloga, a bez navedenih</p>

	<p>Napominjem kako je načelo legitimnih očekivanja zaštićenom Ustavom Republike Hrvatske te konvencijama.</p>	<p>konkretnih zakonskih članaka, ne mogu prihvatiti kao argumenti za izmjenu teksta odluke.</p>
<p>Tudor Ivan, Šetalište Carmen Sylve 3, Opatija</p>	<p>Nacrt prijedloga Odluke o proglašenju šetališta Carmen Sylva zaštićenim dobrom od lokalnog značenja - Predlagatelj je Nacrta prijedloga Odluke gradska vijećnica dr. sc. Neva Slani</p> <p>Prije svega budući su na stranicama grada Opatije postavljena 2 prijedloga o istoj temi- proglašenju šetališta Carmen Sylva zaštićenim dobrom od lokalnog značenja smatram kako isto ne može biti transparentno budući imamo samo jednu šetnicu koju možemo zaštititi. Dvostrukim predlaganjem zaštite jedne šetnice dovodi se javnost u zabludu.</p> <p>Nadalje, prijedlog vijećnice dr.sc. Neva Slani držim u cijelosti nezakonitim, budući su prijedlogom obuhvaćena dvorišta i kuće u privatnom vlasništvu. Ne treba biti preveliki stručnjak za zaključiti kako prostor šetnice svakako ne može obuhvatiti privatno dvorište?</p> <p>Međutim, pozivajući se na članak 17. Zakona o zaštiti kulturnog dobra svakako treba uzeti u obzir i ostale odredbe zakona, a koja se odnose na prava vlasnika. Dakle u zakonu se jasno ukazuje na prava vlasnika među kojima je predviđena i naknada, a također i obveze</p>	<p>Prijedlog se djelomično prihvaća u dijelu zahtjeva za povećanjem iznosa predviđenih godišnjih sredstava za održavanje Šetališta, gdje se propisuje minimalni iznos osiguran Proračunom.</p> <p>Ostale primjedbe se ne prihvaćaju s obzirom da nema konkretnih prijedloga izmjena prijedloga Odluke, čiji je cilj zaštita šetališta Carmen Sylve. Nisu argumentirane tvrdnje o nezakonitosti prijedloga Odluke.</p> <p>Pitanje zakonitosti prijedloga može biti predmet ispitivanja nadležnih tijela koja za to imaju ovlaštenja, pa se iz navedenog razloga primjedbe kojima se iskazuje sumnja na nezakonitost i neustavnost prijedloga, a bez navedenih konkretnih zakonskih članaka, ne mogu prihvatiti kao argumenti za izmjenu teksta odluke.</p>

	<p>vlasnika koje propisuju obvezu dostupnosti</p> <p>kulturnog dobra. Tu dolazimo do apsurdne situacije, da će ljudi morati učiniti dostupnim svoje dvorište i kuće? Dakle, prije svega smatram da je kod donošenja ovakvih prijedloga odluka neophodno kontaktirati vlasnike parcela – kuća i dvorišta koje se planiraju proglasiti kulturnim dobrom. Ako je cilj zaštita šetnice onda se ona može štiti u pojasu u kojem egzistira, a ne 30 metara dodatno sa svake strane. Ako je cilj onemogućavanje gradnje onda isti cilj treba drugačije provoditi, a ne proglašavati „imaginarni“ pojas šetnice kulturnim dobrom. Sama konstrukcija zaštite šetnice u širini od 30 metara sa svake strane pješačkog puta jasno ukazuje na činjenicu kako se ovim prijedlogom ne štiti šetnica nego cijelo naselje.</p> <p>Ujedno, sam iznos održavanja šetnice u širem opsegu od onog koji predlaže gradonačelnik nema niti opravdanu financijsku konstrukciju. Jer ako je za održavanje užeg dijela šetnice predviđeno prijedlogom gradonačelnika 15.000,00 EUR-.a, kako je moguće da se ovim prijedlogom predviđa 4.000,00 EUR-a?</p> <p>Dakle, sam prijedlog u ovakvom obuhvatu je apsurdan, a nema niti zakonsko uporište. Štiti šetnicu na privatnim</p>	
--	---	--

	<p>parcelama koje imaju građevinske dozvole, te sve ostale pripadajuće dokumente za gradnju jasno ukazuje na činjenicu da obuhvat nije sama šetnica nego puno širi i da se tu ne štiti kulturno dobro od lokalnog značaja nego ograničavaju stečena prava vlasnika!</p> <p>Zaključno, prigovaram opsegu zaštite koji je predložen ovom odlukom, budući obuhvaća privatne parcele, ima neku imaginarnu širinu šetnice od 30 metara sa svake strane pješačkog puta, a iz kojeg razloga se obuhvaća niz privatnih parcela, bespotrebno i bez ikakve pravne osnove. Ne može se štiti šetnica na području gdje ne postoji i ne može biti lokalni značaj nečija privatna kuća! Ovakav prijedlog ne samo da je nezakonit uzimajući u obzir odredbe Zakona o zaštiti kulturnog dobra budući u naravi označava proglašenje kulturno povijesne cjeline naselja, a na koje proglašenje jedinica lokalne samouprave nije ovlaštena, već krši temeljna ljudska prava zaštićena ustavom – vlasništvo koje bi se ovakvom odlukom uvelike povrijedilo bez predviđenih naknada.</p>	
--	--	--

<p>Igor Marijanović Opatija, Ulica palmi 4</p> <p>(p.p. Saša Poldan, odvjetnik Odvjetnički ured Poldan-Gatara-Vižintin- Komorski-Ilić-Fruk Morina Rijeka, Jadranski trg 4/II)</p>	<p>I Predložena Odluka o proglašenju šetališta Carmen Sylva zaštićenim dobrom od lokalnog značenja (u daljnjem tekstu: Odluka) predlaže se donijeti na temelju članka 17. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara ("Narodne novine" br. 69/99., 151/03., 157/03., 100/04., 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 98/15., 102/15., 44/17., 90/18., 32/20., 62/20., 117/21., 114/22. – u daljnjem tekstu: ZZOKD).</p> <p>Odredba članka 17. stavak 1. i 2. ZZOKD glasi:</p> <p><i>Dobro za koje prema odredbama ovoga Zakona nije utvrđeno da je pod zaštitom kao kulturno dobro predstavničko tijelo županije, Grada Zagreba, grada ili općine može proglasiti zaštićenim, ako se nalazi na njihovu području.</i></p> <p><i>Tijelo iz stavka 1. ovoga članka svojom će odlukom odrediti dobro koje proglašava zaštićenim, a način njegove zaštite utvrdit će uz prethodnu suglasnost nadležnog tijela, te osigurati uvjete i sredstva potrebna za provedbu odluke.</i></p> <p>Prema odredbi članka 6. točka 12. ZZOKD nadležno tijelo je Konzervatorski odjel ministarstva nadležno za</p>	<p>Primjedbe se ne prihvaćaju s obzirom da nema konkretnih prijedloga izmjena prijedloga Odluke, čiji je cilj zaštita šetališta Carmen Sylve.</p> <p>Šetalište se ovim prijedlog proglašava zaštićenim dobrom od lokalnog značenja, ne kulturnim dobrom, stoga su neki navodi i sugestije krivi. Nisu jasno obrazloženi navodi o nezakonitosti prijedloga Odluke, osim u dijelu prethodne suglasnosti Konzervatorskog odjela u Rijeci, koja je izdana. Pitanje zakonitosti prijedloga svakako je predmet ispitivanja nadležnih tijela koja za to imaju ovlaštenja, pa se iz navedenog razloga sve primjedbe koje se odnose na nezakonitost i neustavnost prijedloga ne mogu prihvatiti kao argumenti za izmjenu teksta odluke.</p>
---	---	--

	<p>kulturu na čijem se području kulturno dobro nalazi.</p> <p>Slijedom navedenog, Gradsko vijeće kao predstavničko tijelo Grada Opatije predloženu odluku može donijeti isključivo uz prethodnu suglasnost Konzervatorskog odjela u Rijeci Ministarstva kulture i medija u pogledu načina njegove zaštite.</p> <p>U obrazloženju prijedloga odluke navodi se: <i>Ovom Odlukom utvrđuju se mjere zaštite sukladno Zakonu, a koje su utvrđene uz prethodnu suglasnost Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Rijeci.</i></p> <p>Nije priložena, a niti navedeno da postoji, prethodna suglasnost na mjere zaštite te se ne može kontrolirati njezin sadržaj, zakonitost i adekvatnost, kao niti sukladno predložene odluke sa tom suglasnošću.</p> <p>Slijedom navedenog <u>nisu ispunjeni zakonske pretpostavke da bi Gradsko vijeće Grada Opatije donijelo predloženu odluku.</u></p> <p>Sve kada bi hipotetički i postojala prethodna suglasnost nadležnost tijela, navedeno je potrebno objaviti u okviru materijala javnog savjetovanja jer je postojanje, forma i sadržaj predmetnog akta potrebno provjeriti. Bez navedenog</p>	
--	--	--

	<p>javno savjetovanje nije potpuno.</p> <p>II Iznijeti stav iz obrazloženja da je već u Prostornom planu uređenja Grada Opatije (u prijedlogu je pogrešan naziv prostornog plana) sadržan „razlog donošenja“ predložene odluke potpuno je neosnovan. Prostornim planom ne uređuje se pitanje zaštite kulturnog dobra. Prostornim planovima propisuju se uvjeti za građenje građevina i provedbu drugih zahvata u prostoru na određenoj razini i/ili lokaciji u skladu s kojima se izdaje akt za provedbu prostornog plana (u daljnjem tekstu: uvjeti provedbe zahvata u prostoru), smjernice za izradu prostornih planova užih područja kada je to propisano ovim Zakonom i mjere za urbanu sanaciju ako su potrebne (članak 53. stavak 2. Zakona o prostornom uređenju).</p> <p>Znači, u prostornom planu ne može biti sadržan „razlog donošenja“ odluke o proglašenju kulturnog dobra.</p> <p>Pored navedenog potpuno je promašeno pozivanje na odredbu članka 15. Prostornom planu uređenja Grada Opatije, jer se tom odredbom građevinama od važnosti za grad Opatiju utvrđuju i objekti kao npr. trgovački centri, javne garaže i sl. pa bi se logikom predlagatelja i za takve</p>	
--	--	--

	<p>objekte predmetni plan sadržavao razlog donošenja poduke o posebnoj zaštiti kulturnog dobra. Notorno je da se ne radi o kulturnom dobru.</p> <p>III Uz prijedlog nisu priložene:</p> <p>a) mjernička identifikacija predmetne nekretnine te se ne može provjeriti pravilnost navedenih katastarskih oznaka u članku 2. prijedloga odluke,</p> <p>b) <u>stručna povijesnu krajobraznu i konzervatorsku studiju.</u></p> <p>Navedene isprave neophodne su podloge za donošenje predmetne odluke.</p> <p>Ad. 1. Mjerničku identifikaciju zasigurno ne predstavlja priloženi proizvoljni nacrti bez oznake katastarskih čestica.</p> <p>Dijelovi velikog broja navedenih čestica u bitno izlaze iz previđenog koridora zaštite.</p> <p>Ad. 2 Ne samo da prijedlog ne sadrži stručnu povijesnu krajobraznu i konzervatorsku studiju, već se u samo prijedlogu navodi da je „posebno</p>	
--	---	--

	<p>predvidjeti sredstva za izradu stručne povijesno krajobrazne podloge“. U samoj odluci određeno je da će Grad Opatija svake godine u proračunu predvidjeti „posebne iznose potrebne za izradu stručne dokumentacije“ (članak 4. stavak 2.,). Također, u odredbi članka 2. stavak 2. alineja 3. određeno je: „Nakon izrade Povijesno-krajobrazne analize Šetališta sa smjernicama održavanja i kartografskim prikazom obuhvata mišljenja za nove zahvate izdaje nadležni odjel temeljem Povijesno-krajobrazne analize.“</p> <p>Znači, ne samo da ne postoji isprava na temelju koje bi se mogla donijeti predložena odluka o zaštiti, već se u samoj odluci određuje da će se takva isprava tek biti pripremljena i to iz proračunskih sredstava. Radi se o potpunoj proturječnosti i pravnom i logičnom apsurd.</p> <p><u>Stručna povijesno krajobraznu i konzervatorska studija mora postojati kao podloga donošenju predložene odluke,</u> te se ne može samo odlukom predviđati da će takva isprava biti izrađena iz sredstava osiguranih samom odlukom o proglašenju zaštićenog kulturnog dobra.</p> <p>IV Predloženom odlukom ne predlaže se zaštita samo šetališta Carmen Sylva već i koridora od 30 m. Nije poznat razlog postojanja ovog koridora ako</p>	
--	---	--

	<p>isti ne predstavlja samo povijesno šetalište.</p> <p>Štoviše, ucrtani koridor u priloženom grafičkom prilogu (crvena linija) znatno nadilazi i tekstualno označeni koridor od 30 m. Stoga je proturječan tekst odluke i grafički prilog.</p> <p>Za grafički prilog određeno je u obrazloženju prijedloga da čini sastavni dio odluke (članak) iako to nije određeno u samoj odluci?</p> <p>Proizlazi da smisao odluke nije zaštita kulturnog dobra, već implicitna zabrana gradnje, a osobito ako se ima u vidu predložena mjera iz članka 3. stavak 2. alineje 3. odluke. Znači, odlukom se namjerava postići zabranjena svrha.</p> <p>Nadalje označavanjem cijelih katastarskih čestica u članku 2. predložene odluke stvarna „zaštita“ proteže se i znatno šire od predloženog koridora od 60m (obostrano 30m), a osobito kada se u mjerama zaštite propisuje mišljenje Grada Opatija i potpuna zabrana gradnje. Naime, granice navedenih katastarskih čestica u bitnom su šire od označene zone zaštite.</p> <p>Radi se o potpuno neprihvatljivom zadiranju u prostor uz zadiranje u tuđa prava samo pozivom na navodnu zaštitu kulturnog dobra, dok je stvarni smisao predložene odluke zabrana</p>	
--	---	--

	<p>gradnje u bitno širem koridoru.</p> <p>Naime, nije sporna potreba zaštita kulturnih dobara, ali ne na način da se time neosnovano ugrožavaju tuđa prava. Opravdanost eventualne potreba zaštita Šetnica Carmen Sylva, obuhvat zaštite kao i mjere zaštite trebaju biti vidljive iz stručne povijesne krajobrazne i konzervatorske studije koji je prethodno potrebno izraditi po stručnoj i ovlaštenoj osobi.</p> <p>Stručna i adekvatna zaštita kulturnih dobara zasigurno se ne može postići na predloženi način. Ovakvim načinom mogu se samo povrijediti tuđa prava i interesi, a ne zaštititi eventualno kulturno dobro.</p> <p>V Za mjere zaštite iz članka 3. odluke ne postoji prethodna suglasnost Konzervatorskog odjela u Rijeci, Ministarstva kulture i medija što je izričito protivno citiranoj odredbi članka 17. stavaka 2. ZZOKD (detaljnije obrazloženo u točki I.). Stoga mjere zaštite ne mogu biti propisane budući da Zakon izričito određuje da će se „način njegove zaštite utvrdit će uz prethodnu suglasnost nadležnog tijela“.</p> <p>Nadalje, predložena odredba članka 3. stavak 2. alineje 3. odluke nezakonita je i iz više nastavno navedenih razloga.</p>	
--	---	--

	<p>1. Odlukom jedinice lokalne samouprave ne može se propisivati nadležnost upravnog tijela, ako takva nadležnost nije propisana zakonom ili ako zakonom ostavljena takva mogućnost određivanja nadležnosti. U protivnom se radi o samovlasti.</p> <p>2. Za davanje mišljenje, suglasnosti, prethodnih odobrenja i ostalog u pogledu kulturnih dobara propisana je nadležnost Zakonom o zaštiti i očuvanja kulturnih dobara. Nadležan je Konzervatorski odjel ministarstva nadležno za kulturu na čijem se području kulturno dobro nalazi. Takva zakonom propisana nadležnost ne može se mijenjati odlukom predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave. Stoga je potpuno nezakonito propisivati paralelnu nadležnost Grada Opatija za davanje mišljenja na nove zahvate u prostoru u području obuhvata.</p> <p>VI Slijedom navedenog, donošenje predložene odluke nije prihvatljivo, a niti zakonito, a osobito nije prihvatljivo neopravdano proširenje koridora same šetnice, čak i u slučaju, hipotetički, da je zaštita Šetnica Carmen Sylva opravdana. Prethodno je potrebno izraditi stručnu povijesnu krajobraznu i konzervatorsku studiju, a potom, ako postoji potreba zaštite i mjernička</p>	
--	---	--

	<p>identifikaciju same prostora šetnice.</p> <p>VII Prijedlog odluke sadrži i daljnje nomotehničke greške. Nepokretno kulturno dobro može biti označeno opisano samo u slučaju iz članka 12. stavak 3. ZZOKD, a prijedlog odluke sadrži i dio opisnog određenja (članka 2. stavak 2. Odluke).</p> <p>VIII U slučaju donošenja predložene odluke, stranka će biti prisiljena pokrenuti postupak ocjene zakonitosti pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske, a što Grad Opatiju izlaže kasnijem riziku odgovornosti za štetu prouzročenu donošenjem nezakonite odluke. Stranka nikako nje sklona pokretanju postupaka protiv svog grada u kojem živi i radi zajedno sa svojom obitelji.</p> <p>U Rijeci, 07. lipnja 2023. godine</p> <p>Igor Marijanović p.p.</p>	
--	--	--

<p>Damir Bukmir Miserkino B</p>	<p>1. Nije pribavljena prethodna suglasnost Ministarstva kulture i medija, Konzervatorskog odjela u Rijeci te se predložena odluka ne može donijeti (članak članka 17. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara). Ako i postoji takva suglasnost nije priložena materijalima za javno savjetovanje.</p> <p>2. Nije izrađena konzervatorska studija ili sličan stručni materijal te nije moguće stručno sagledati razloge, opseg, a niti potrebne mjere zaštite.</p> <p>3. Ne postoji stručna mjernička identifikacija predmetnih nekretnina.</p> <p>4. Nije moguće propisivati paralelnu nadležnost za davanje mišljenja i postupanje. Prema Zakonu nadležan je Konzervatorski odjel ministarstva nadležno za kulturu, a jedinica lokalne samouprave ne može odlukom propisivati drugu ili drugačiju nadležnost.</p> <p>5. Nema nikakve stvarne potrebe štititi koridor od 30 m sa svake (ukupno 60 m) u odnosu na šetnicu, sve kada hipotetički bi iz konzervatorskog elaborata i proizašla potreba zaštite same šetnice.</p> <p>6. Iako je šetnice prolazila područjem današnjeg naselja „Zora“ za taj dio se ne predviđa obuhvat zaštite. Moja kuća nalazi se također u obuhvatu predviđene zaštite. Situacija je jednak kao i kod naselje „Zora“</p>	<p>Primjedbe se ne prihvaćaju s obzirom da nema konkretnih prijedloga izmjena prijedloga Odluke, čiji je cilj zaštita šetališta Carmen Sylve.</p> <p>Nisu jasno obrazloženi navodi o nezakonitosti prijedloga Odluke, osim u dijelu prethodne suglasnosti Konzervatorskog odjela u Rijeci, koja je izdana.</p>
-------------------------------------	--	--

	<p>– građevinsko je zemljište je već izgrađeno. Ne postoji potreba različitog postupanja. Stoga se predlaže navedeno izgrađeno područje izuzeti od zaštite.</p>	
--	---	--

<p>Damir Šimunić Put za Forticu 11 Opatija</p>	<p>Prijedlog 1:</p> <p>Izmjena članka 2. u dijelu kojim se zadire u privatne katastarske čestice.</p> <p>U Odluku uvrstiti samo k.č.na kojima se nalazi Šetnica u naravi (omeđena zidovima, rubnim kamenjem i definirana katasarskom izmjerom)</p> <p>Obrazloženje prijedloga:</p> <p>Odluku se ne može temeljiti na paušalnom proglašavanju zaštićenim kulturnim dobrom pojas od širine 30 m koja nije ničime obrazložena nego se temelji na nekoj budućoj Povijesno-krajobraznoj analizi!?</p> <p>Po pravilima bilo koje struke prvo se izrade potrebne analize, a tek nakon toga se donose odluke.</p> <p>Grafički prilozi su neispravni i netočni jer dio od Vele Fortice do potoka Lipovica predstavlja očuvanu šetnicu, ali unutar građevinskog područja koje je takvo već više od 50 godina. Parcele u tom dijelu nikada nisu bile sastavni dio šetnice niti su se održavale i uređivale kao šetnica.</p> <p>Paušalna odluka je nezakonita te po istoj nije moguća zabilježba u zemljišne knjige</p> <p>Prijedlog 2:</p> <p>Javno savjetovanje putem interneta sasvim nažalost još uvijek je nejasno dijelu građana starije životne dobi, a prijedlog ima velike implikacije na privatno vlasništvo traži se obavezno organizirati javno</p>	<p>Prijedlozi se djelomično prihvaćaju.</p> <p>Prijedlog1. se ne prihvaća jer nema pravno ili stručno objašnjenje. Za prijedlog Odluke postoji pozitivno. mišljenje nadležnog Konzervatorskog odjela temeljeno na stručnoj građi tog Odjela.</p> <p>Prijedlog 2. se kao nejasan djelomično prihvaća u dijelu povećanja sredstava za održavanje šetališta.</p> <p>Prijedlog 3. nije argumentirana protuzakonitost niti protustavnost prijedloga Odluke te se ne prihvaća.</p> <p>Prijedlog 4. nije argumentirana protuzakonitost prijedloga Odluke te se ne prihvaća.</p>
--	---	--

	<p>izlaganje/ tribinu na kojoj će predlagatelj obrazložiti detaljno način na koji se namjerava provoditi odluku i razloge zašto je Odluka predložena u ovakvom obliku.</p> <p>Traži se na izlaganju i poseban osvrt na neobjašnjiv postupak prema vlasnicima okolnih parcela na kojima su izgrađeni legalni objekti, u skladu sa prostornoplanskom dokumentacijom, te su plaćeni svi porezi, a sada im se jednom paušalnom odlukom otežava, a možda i onemogućava život na njihovoj imovini? Naime predlaže se „stroga zabranu svih građevinskih radova na dobru“.</p> <p>Samo kao primjer napominjem da su svi stanovnici i vlasnici u ulici Put za Forticu (k.o Pobri - k.č. 619, 618, 615, 614, 569) stanovnici ovoga Grada doslovno „cijeli život“ i pitam jeli to način kojim Grad štiti i brine za svoje stanovnike?</p> <p>Pitanja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koji je rok izrade i usvajanja Povijesno-krajobrazne analize i što bi taj dokument uopće trebao dodatno razjasniti !? Molimo tekst zadatka za Izrađivača Povijesno-krajobrazne analize? 2. Temeljem čega je propisan zaštitini pojas od 30 m? Puno jači nivo zaštite bi pružila zaštita od npr. 200 m!? 3. Do izrade te zakonski potpuno nedefinirane analize vlasnici parcela i 	
--	--	--

	<p>objekata imaju „strogu zabranu svih građevinskih radova na dobru“. Tko je odgovoran za štetu na imovini ili recimo ljudskim životima uslijed zabrane radova? Kako održavati okućnicu bez da se obreže lovor?</p> <p>4. Hoće li geodeti iscrtati označiti pojas od 30 m unutar privatnog vlasništva?</p> <p>5. Hoće li gradske službe ispisivati kaznu za neovlašteno obrezivanje grmlja i zelenila unutar privatne okućnice? Koji su predviđeni iznosi kazni?</p> <p>6. Koliko će zbog ove odluke vlasnici parcela u okruženju imati povećane troškove održavanja svojih okućnica? Traži se jasan odgovor s detaljima provedbe propisanih mjera i o čijem trošku (Grad ili vlasnik)</p> <p>7. Temeljem čega je određena vrijednost za redovno održavanje od 4.000 EUR godišnje i kako je moguće površinu od 222 105 m² održavati za taj iznos? Obzirom se trošak predviđa u proračunu i kako se građane nebi dovodilo u zabludu molimo definirati, specificirati i objaviti</p>	
--	---	--

	<p>realni trošak redovnog godišnjeg održavanja! Komentar: Minimalna bruto plaća u RH iznosi 700 EUR. Dakle niti 6 mjeseci rada samo jednoga minimalno plaćenog djelatnika i to bez troškova opreme? I ta osoba će također unutar privatnih čestica uređivati i voditi brigu o provedbi Odluke? Iznošenje razvidno netočnih i umanjenih iznosa troškova nije primjereno predlagatelju Odluke</p> <p>8. Kako će Grad putem nadležnog odjela davati mišljenja za nove zahvata? Koje službe Grada će davati mišljenje i temeljem kojeg akta Grada? Zar će dokument naziva Povijesno-krajobrazna analiza specificirati do te mjere sve moguće aktivnosti na privatnim parcelama u obuhvatu prijedloga (npr. zamjenu prozora ili vrata)?</p> <p>Prijedlog: 3</p> <p>Izmjena članka 3. ili brisanje u cijelosti</p> <p>Obrazloženje:</p> <p>Ovakav prijedlog predstavlja nezakonito ograničenje prava vlasništva i protivan je Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Također predstavlja potencijalnu povredu Ustava RH u dijelu nepovredivosti vlasništva kao i Europske</p>	
--	--	--

	<p>konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda u smislu zaštite vlasništva.</p> <p>Prijedlog 4:</p> <p>Izmjena članka 3. ili brisanje u cijelosti</p> <p>Obrazloženje prijedloga:</p> <p>Propisuje se dužnost službi Grada Opatije obilaska svih katastarskih čestica koje prema Prijedlogu navodno čine Šetalište Carmen Sylva. Isto uključuje i nekretnine u privatnom vlasništvu – dvorišta i kuće. Takva obveza predstavljala bi apsolutno nezakonito postupanje u smislu smetanja posjeda i vlasništva (narušavanje nepovredivosti doma). Predlagatelj (Gradonačelnik) je stoga dužan za ovaj Prijedlog prije eventualne primjene zatražiti ocijenu zakonitosti i ustavnosti.</p> <p>Propisana je obaveza vođenja dosjea o privatnim česticama u kojoj se vode i dijelom podaci o privatnim katastarskim česticama što bi bilo protivno GDPR-u, pogotovo ako za to ne postoji suglasnost privatnih vlasnika.</p> <p>Sugestija:</p> <p>Proglasiti zaštićenim kulturnim dobrom samo k.č. na kojima se nalazi Šetnica.</p> <p>Izraditi Povijesno-krajobrazno analizu od ovlaštene osobe i na propisan način uz jasan i nedvojbjen zadatak.</p> <p>Slijedom izrađene i usvojene analize zaključke iste unijeti u prostorno plansku</p>	
--	--	--

	<p>dokuemntaciju i time postaviti temeljem za jasne i provedive mjere zaštite Šetnice</p>	
<p>Ivan Pavlović (adresa nije navedena)</p>	<p>U svezi sa Prijedlogom odluke o proglašenju šetališta Carmen Sylva zaštićenim dobrom od lokalnog značaja izražavam na ovaj način svoje ne slaganje sa istim.</p> <p>Naime, kao vlasnik parcele iznad narečenog šetališta</p>	<p>Primjedbe se ne prihvaćaju s obzirom da nema konkretnih prijedloga izmjena prijedloga Odluke, čiji je cilj zaštita šetališta Carmen Sylve.</p>

	<p>(istu sam kupio prije 20- ak godina) sa ovim Prijedlogom bit ću spriječen u realizaciji izgradnje obiteljske kuće koju imam namjeru graditi, a na takav način ovaj Prijedlog stavara dojam o pravnoj nesigurnosti i onemogućuje me u ostvarivanju mojih prava.</p> <p>U svezi sa Prijedlogom smatram da isti ne treba obuhvaćati tako širok pojas (30 metara) i da treba iznaći rješenje koje može zadovoljiti i inicijatore ovog Prijedloga i nas vlasnike zemljišta koji imamo namjeru graditi obiteljske kuće i na kraju živjeti u istim. Želim na ovaj način izraziti svoju želju, spremnost i pomoć u realizaciji ovakvih projekata, ali ne na štetu drugih ljudi.</p>	
<p>Dr.sc. Leon Kunišek, dr. med. (adresa nije navedena)</p>	<p>Predlažem da se ovakav Prijedlog odluke ne usvoji.</p> <p>Obrazloženje: Prijedlog nema smisla te je protuustavan. Radi diskriminaciju između vlasnika koji čuvaju svoja zemljišta-djedovinu i onih koji su već napravili štetu, a neki štetu upravo i čine. Također postoje izgrađene kuće koje koriste šetalište Carmen Sylva kao pristupni put prema nerazvrstanoj cesti (ako se ne varam dvije a možda čak i tri kuće koje sam uočio dok sam vozio biciklu tim putem). Znači opet protuustavna diskriminacija.</p> <p>Prijedlogom se predlaže područje obuhvata zaštićenog dobra širine 30 metara s obje</p>	<p>Primjedbe se ne prihvaćaju s obzirom da nema konkretnih prijedloga izmjena prijedloga Odluke, čiji je cilj zaštita šetališta Carmen Sylve.</p>

	<p>staze puta. To bi imalo smisla kada bi se sve postojeće građevine uklonile te zabranilo prometovanje već izgrađenim kućama preko šetališta, a što je nemoguće. Time se ide u korist svim vlasnicima koji su do sada izgradili objekte a na štetu ostalih vlasnika.</p> <p>Nama vlasnicima zemljišta oko šetališta i samog šetališta dovolja je šteta učinjena oduzimanjem kvadrata „novom izmjerom“ bez ikakve naknade, što me podsjeća na bivšu državu i nacionalizaciju. Ovo bi bio nastavak istog komunističkog djelovanja.</p> <p>Sva regija oko šetališta trebala je biti osmišljena kao luksuzno naselje s kućama sa maksimalno tri etaže (suteran, prizemlje, kat) i bazenom, a odjednom se grade poluneboderi na malim česticama od 1000m² sa iskopima visine od 16m, nepoštivajući kaskadnu konfiguraciju popornih zidova, niti udaljenost između kaskada od 2m što je planom propisano.</p> <p>Da se pravilno vršila kontrola izgradnje građevinskom inspekcijom i da se nisu izdavale građevinske dozvole u suprotnosti sa urbanističkim planom-a izdaju se i dalje (uz veliku sumnju na korupciju) nije problem u šetalištu i vlasnicima već u pojedincima Upravnog odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, ispostava Opatija.</p>	
--	---	--

