

Z A P I S N I K

s 21. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja održane 22. siječnja 2024. godine u Gradskoj vijećnici s početkom u 17.05 sati.

Prisutni članovi Odbora: Mladen Žigulić, Helena Nalis, Aleksandar Popadić i Stefan Keler (*od 17.10 sati*).

Odsutna članica Odbora: Biserka Lunaček (*opravdala je izostanak*).

Ostali prisutni: zapovjednik JVP Opatija Igor Ravnić, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah i predstavnica izrađivača Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda Petra Meixner.

Prema prijedlogu u pozivu, uz dopunu t. 7. Razno na prijedlog članice Helen Nalis jednoglasno (3 ZA) je usvojen sljedeći

D N E V N I R E D:

1. Usvajanje zapisnika s 20. sjednice
2. Prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Grada Opatije za razdoblje od 2024. do 2027. godine
3. Prijedlog Plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za 2024. godinu
4. Prijedlog Odluke o redu na pomorskom dobru
5. Prijedlog plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Opatije za vremensko razdoblje 2024. - 2028. godine
6. Prijedlog Odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Grada Opatije
7. Razno

AD 1.- Zapisnik s 20. sjednice Odbora usvojen je jednoglasno (3 ZA).

U radu sjednice od točke 2. dnevnog reda sudjeluje i član Stefan Keler.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je Zapovjednik JVP Opatija Igor Ravnić.

U raspravi su sudjelovali članovi Aleksandar Popadić, Helena Nalis i Mladen Žigulić, te zapovjednik JVP Opatija Igor Ravnić i pročelnik Filip Vlah.

Aleksandar Popadić upitao je u kakvom su stanju skloništa u Opatiji, te što obuhvaća obnova skloništa.

Pročelnik Filip Vlah odgovorio je da su započeta održavanja nekih skloništa i objasnio koji se popravci poduzimaju. Uglavnom se radi o pokušaju uvođenja vode ili struje ili popravaka tamo gdje struje de facto nema. Ono što je bilo najviše i predviđeno sa osiguranja ulaza novim vratima (prvi je napravljen na tržnici na parkingu i sad se čeka da se montiraju ova druga metalna vrata).

Helena Nalis navela je da u Smjernicama za organizaciju sustava civilne zaštite na području Grada Opatije za osiguranje uvjeta za učinkovito djelovanje jedinica Vatrogasne postrojbe spominje se promjena lokacije, pa ju zanima u kojoj je to fazi. Ujedno, kako je članica Gradskog društva Crvenog križa Opatija upoznata je da je skladišni prostor u Rakovčevoj ulici neprimjeren za predmete potrebne civilnoj zaštiti, te ju zanima da li bi se možda u novoj zgradi mogao osigurati takav jedan prostor, koji bi bio prozračan i imao odgovarajući prilaz dostupan za veća vozila.

Zapovjednik Igor Ravnić objasnio je da se već 40 godina radi na planovima da se JVP Opatija preseli s sadašnje neadekvatne lokacije i trenutačno je napravljeno idejno rješenje i

glavni projekt koji će se prezentirati osnivačima JVP, te se pregovara sa susjednim jedinicama lokalne samouprave da li su spremni sudjelovati u sufinanciranju realizacije preseljenja. U novoj zgradi planiran je i prostor za Civilnu zaštitu i mogućnost za skladištenje opreme Crvenog križa.

Mladen Žigulić iznio je da u tekstu Prijedloga piše da će se izraditi nova odluka o povjerenicima i zamjenicima povjerenika Civilne zaštite na području Grada Opatije, te se osvrnuo na aktivnost informiranja osposobljavanja i vježbe civilne zaštite po naknadnim planovima Policijske uprave Civilne zaštite Rijeka i PGŽ smatrajući da bi na tome trebalo dodatno raditi i da bi takvih vježbi trebalo biti što više. Nadalje, vezano za izgradnju novog Vatrogasnog doma i da je zapovjednik spomenuo idejno rješenje i glavni projekt, ukazao je da prije glavnog projekta vjerojatno će se izraditi idejni projekt za lokacijsku dozvolu.

Pročelnik Filip Vlah objasnio je proceduru i naglasio da se sad prerađuje glavni projekt koji je predan na izdavanje građevinske dozvole.

Nakon rasprave, predsjednik je stavio Prijedlog na glasovanje, a po završetku glasovanja je objavio da je jednoglasno (4 ZA) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Prijedlog Smjernica za organizaciju i razvoj sustava civilne zaštite na području Grada Opatije za razdoblje od 2024. do 2027. godine.

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnijela je predstavница izrađivača Plana Petra Meixner,

U raspravi su sudjelovali članovi Stefan Keler, Aleksandar Popadić, Mladen Žigulić i Helena Nalis, te predstavница izrađivača Plana Petra Meixner i pročelnik Filip Vlah.

Stefan Keler naveo je da mu nije bilo u potpunosti jasno što je sve izrekla izvjestiteljica, ali pretpostavio je da je izrađivač Plana koristio zakonski tekst i primijenio ga u izradi Plana uz određene modifikacije na konkretnu situaciju. U odnosu na ukupna sredstva koja su predviđena za naknadu oštete oštećenima (*izvjestiteljica je rekla da se radi o iznosu od 6.636 Eura*) smatrao je da su ona premala, te upitao što bi se s tim sredstvima moglo realizirati. Nadalje, upitao je na osnovu čega se donosi procjena o tome da je nastupila elementarna nepogoda koja bi izazvala primjenu propisa iz Plana, odnosno tko utvrđuje i na temelju čega.

Pročelnik Filip Vlah dodatno je pojasnio u odnosu na izlaganje izvjestiteljice, da elementarnu nepogodu proglašava župan PGŽ, a kriterij je da bude 20% iznosa proračuna JLS. Znači kriterij je vrijednost oštećene imovine 20% od prihoda proračuna JLS iz prethodne godine.

Stefan Keler upozorio je da je bitno utvrditi koliko je ukupno oštećene imovine i vrijednost, te je upitao tko to utvrđuje.

Petra Meixner odgovorila je da to utvrđuje Povjerenstvo koje je navedeno u Planu na osnovu prijave građana i svih oštećenih.

Pročelnik Filip Vlah na dodatno pitanje člana Kelera koji je rok, odgovorio je da nema roka nego se pozivaju građani da se oni obrate i da podnesu svoje zahtjeve za štetu. Opisao je kako je Grad Opatija postupao kada je prošle godine bilo veliko nevrijeme u Opatiji. Primijenili su sve iz ovog protokola osim naravno što se nije sastajalo Povjerenstvo jer se ne može postići ova razina oštećenja.

Stefan Keler upitao je na osnovu čega je Grad Opatija u konkretnom slučaju uopće utvrdio da je došlo do takve štete da bi se izvršila naknada

Pročelnik Filip Vlah pojasnio je da su tada konkretno štetu financirali iz police osiguranja.

Stefan Keler ukazao je da ako je dobro shvatio postoje dvije situacije. Kad je visina ukupne štete koje utvrđuje Povjerenstvo niža od 20% prihoda proračuna JLS-e tada se ne

primjenjuje ovaj Plan djelovanja u području prirodnih nepogoda i nije sam postupak uređen ovim Planom, već se naknada šteta vrši od osiguranja i drugih izvora. A ako se radi o više od 20% tada se primjenjuje postupovna pravila određena zakonom na osnovu kojeg je izrađen Plan djelovanja. Zanimalo ga je i da li je netko uopće prijavljivao štetu koja se dogodila u Opatiji za vrijeme velikih nevremena prošle godine da bi se utvrdilo da li je to 20% od prihoda proračuna Grada iz prethodne godine. Odnosno što se dešava ako građani ne prijavljuju štetu pa se ne dođe do tih 20%?

Pročelnik Filip Vlah objasnio je da ako se nema tih 20% onda se ne može ići po ovoj proceduri. Međutim, kako bi građanima bila ova informacija dostupna oni su primijenili isti ovaj protokol, osim pozivanja PGŽ i župana, te su građani prijavili štetu i procijenili su koji je to iznos koji je bio daleko niži od 20% prihoda proračuna Grada. I tada su tražili da se specificira dinamika nastanka štete da se vidi da li su ispunjene mogućnosti da se iz police to građanima nadoknadi. I u većini slučajeva, radilo se o 90% slučajeva, je tako i učinjeno.

Aleksandar Popadić upitao je pročelnika koliko svake godine Grad Opatiju košta izrada jedne ovakve Studije.

Pročelnik Filip Vlah odgovorio je da ne zna napamet taj podatak, ali može provjeriti i za sljedeću sjednicu dostaviti i taj podatak.

Mladen Žigulić zamolio je da se ponovi iznos koji je predviđen za naknadu štete.

Petra Meixner ponovila je da se radi o iznosu od 6.636 Eura na stavci naknade štete u slučaju elementarnih nepogoda.

Mladen Žigulić upozorio je da se radi o iznosu koji je manji od proračuna jednog mjesnog odbora u dijelu komunalnih aktivnosti na svom području.

Pročelnik Filip Vlah pojasnio je da kad se planira Proračun Grada planiraju se sredstva koja u principu će opteretiti cijeli Proračun i naravno da se ne očekuje da će biti proglašena elementarna nepogoda, a uslijed ovih okolnosti koji su ranije navedeni i koje kriterije treba zadovoljiti. Bilo bi onda nerazborito planirati na toj stavci značajna sredstva iz razloga što je malo vjerojatno da bi se ikad imalo općenito mogućnost da ih se iskoristi. Jer se ona mogu iskoristiti samo kad se proglasi elementarna nepogoda. Također financiranje ne bi ni tada u tom slučaju išlo iz ove stavke jer bi se naravno išlo na rebalans proračuna jer bi se trebala osigurati značajna sredstva. I još je pitanje koji bi drugi entiteti trebali sudjelovati u sufinanciranju naknade takve štete. Primjerice, Primorsko-goranska županija. Nadalje, očekuje se da ako će nekakve situacije nastajati da će biti upravo ono što je bilo i ovog ljeta kada je bilo nevrijeme u Opatiji, jer postoji u redovnom održavanju stavke hitnih intervencija koje se mogu koristiti u takvim situacijama i koje su vjerojatnije da će biti iskorištene. I zato se uvijek daje prijedlog da se ta stavka poveća. A ova stavka koja je predviđena za naknadu štete se ne planira u realnom iznosu jer bi to značilo da bi se trebalo planirati jedan ili dva milijuna eura, a kojima bi se znatno opteretio proračun dok bi se s druge strane vjerojatno ne bi mogli realizirati.

Stefan Keler istaknuo je da se predlaže donošenje jednog akta samo zato što se on mora donijeti jer je to propisano zakonom, odnosno da se radi o Planu koji mora biti usklađen sa višim propisom, a s druge strane nitko ne očekuje da će se taj akt ikad primijeniti i da će se realizirati čitava procedura koja je propisana u Planu. Znači, suština je da se ispuni nekakva zakonska procedura koja zapravo propisuje obvezu donošenja takvog jednog Plana. A za koji nitko ne vjeruje da će se zapravo ikad primijeniti pa su onda i predviđena takva sredstva. I u konačnici kad dođe do takve situacije de facto se zapravo ni ne zna, niti je to ičim propisano kako će se ta naknada štete izvršiti. Treba se naravno nadati da do elementarne nepogode neće doći, ali cijela procedura nije smisljena. Ponovo je upozorio da se donosi akt koji je zapravo besmislen, jedino što je zakonom propisana obveza nižih tijela, dakle JLS-e da ga mora donijeti. Smatrao je da je suština u visini naknade štete, a ne u cijeloj proceduri. Nego u samoj visini koja je predviđena za naknadu štete koja iznosi 6.636 Eura što su beznačajna sredstva. I ako dođe do elementarne nepogode ne zna se kako će se šteta pokriti. Upitao je zbog čega to nije propisano ovim Planom, ako barem sredstva nisu tako visoka. Da se točno zna tko će nadoknaditi štetu i u kojem iznosu. I tko je taj tko će to nadoknaditi. Zato mu se ovaj Plan ne čini baš smislen.

Mladen Žigulić iznio je da pretpostavlja da se Grad Opatija kao jedinica lokalne samouprave u nekom svom omjeru postavila kao i PGŽ po tom istom pitanju, da ne govori možda kao i cijela država.

Pročelnik Filip Vlah naveo je kad je bio potres u istočnom dijelu RH, sudjelovali su gotovo svi. U takvoj situaciji naravno da se ne može predvidjeti koji entiteti će sve sudjelovati u tome. Naravno da su dobivena sredstva iz različitih izvora i ne samo onih koji su bili zakonom predviđeni. Na primjer, donirale su strane države itd. I to je nešto što se ne može predvidjeti. Ali uvijek u konačnici se tako dogodi tako da je nemoguće predvidjeti sve entitete.

Stefan Keler upozorio je da se mogu neki predvidjeti i unijeti u Plan.

Pročelnik Filip Vlah dodao je da se mogu navoditi entiteti, ali se ne mogu navoditi iznosi iz razloga što oni moraju biti planirani u proračunima da li Grada Opatije ili tih drugih entiteta. Naravno da nitko ne osigurava odmah ta sredstva osim ako nema slobodno cca 20% ili 30% proračuna koji mu ne služi ničemu. Ako se uzme za okolnost da u Gradu Opatija se planira u proračunu iznos od 10 milijuna eura za tako nešto što se može dogoditi koje je to opterećenje na proračun, a gdje će realizacija biti nula. Dok u principu postoji mogućnost sazivanja hitne sjednice Gradskog vijeća radi donošenja rebalansa proračuna.

Stefan Keler naveo je da je to razumljivo što govori pročelnik, ali da nije razumljivo to što postoji propis koji nije dorečen i koji je besmisleni propis jer nisu propisana tijela koja nadoknađuju štetu. Ne govori o sredstvima za naknadu štete koja su planirana u simboličnom iznosu od 6.636 Eura već je upitno što postoji propis u kojem nisu navedena tijela koja su dužna naknaditi takvu štetu. To nije propis i koji je smisao takvog propisa? Znači, mora postojati procedura i obveznika naknade štete. Ne sve, ali barem navedene one koje su u prvoj situaciji takve. Bez obzira na donacije itd. ali mora se znati tko je dužan nadoknaditi takvu štetu. U protivnom se ne radi o propisu koji je provediv i nije ga potrebno donositi. Ako propis nije potpun, nije ga potrebno ni donositi. Članovi Odbora danas će glasovati da se primjenjuje neki akt koji je u skladu s zakonom. Ali ovdje je situacija da članovi glasaju za nešto što nije propis nego je uvjetno rečeno komad papira, jer je on nedorečen i neprovediv.

Helena Nalis upitala je da li se ovaj Prijedlog plana usporedio s planovima drugih jedinica lokalne samouprave, odnosno kako je to riješeno npr. gdje je bio potres ili su se dogodile neke druge elementarne nepogode i da li su oni u planovima imali predviđeno tko će nadoknaditi štetu.

Petra Meixner objasnila je da se uvijek ide s naravno niže razine odnosno s razine gdje se dogodila nepogoda, pa se kreće na višu razinu. U slučaju da je nedostatak financija onda se traži pomoć od Županije a onda Županija traži pomoć i od Vlade RH.

Nakon rasprave, predsjednik je stavio dostavljeni Prijedlog na glasovanje, a po završetku glasovanja je objavio da je većinom glasova (3 ZA i 1 PROTIV) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Prijedlog plana djelovanja u području prirodnih nepogoda za 2024. godinu.

AD 4. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah.

Prije rasprave, predsjednik Mladen Žigulić je ukazao da ga brine što se donese zakonski propis, u ovom slučaju Zakon o pomorskom dobru u kojemu se spominje tko će uredovati na pomorskom dobru i eventualno sankcionirati i to je pomorski redar, a ne donesu se podzakonski akti kojim se regulira postupanje pomorskog redara, da li to mogu obavljati i komunalni redari odnosno tko je ovlašten za sankcioniranje itd.

Pročelnik Filip Vlah objasnio je da trenutno nažalost nema ni jedna jedinica lokalne samouprave osobu koja bi bila ovlaštena za bilo kakvo sankcioniranje i provođenja mjera za pomorskom dobru.

Mladen Žigulić komentirao je da u ovom trenutku u državi s najdužom obalom de facto ne postoji ni jedan pomorski redar.

Pročelnik Filip Vlah odgovorio je potvrdno, te naveo da ga ne mogu jer država nije donijela Pravilnik i nitko nije mogao biti ni upućen na osposobljavanje. Nadaje, upozorio je da onaj tko je to regulirao nije bio svjestan stvarne situacije na tržištu rada. Podsjetio je koliko je natječaja Grad raspisao za komunalnog redara i sada bi se trebali nadati da će se uspjeti dobiti nekog za pomorskog redara. Netko može postaviti pitanje zašto komunalni redari ne bi mogli biti i pomorski redari. Ali, kao što postoji Zakon o radu, tako i komunalni redari imaju svoja rješenja i oni ne moraju prihvatiti dodatni posao. Dakle, imati će mogućnost vjerojatno da se zaposli pomorski redar, a ako ne bude bilo opcije morati će se nadati da će tu djelatnost preuzeti netko iz postojećih komunalnih redara uz povećanje koeficijenta za dodatne poslove. Dakle, umjesto da je država propisala jednostavnu stvar da to može obavljati i komunalni redar. Sad u novom Pravilniku pokušavaju propisati da i komunalni redar može obavljati posao pomorskog redara, međutim to su dodatni poslovi i to djelatnik mora prihvatiti. Znači, pokušava se sanirati nešto što je pogrešno u početku. Trebali su propisati komunalne redare i ne staviti sve jedinice lokalne samouprave u lošu poziciju da nema tko postupati i u dodatne rashode.

U raspravi su sudjelovali članovi Aleksandar Popadić, Stefan Keler i Mladen Žigulić, te pročelnik Filip Vlah.

Aleksandar Popadić upitao je koliko Grad Opatija planira zaposliti pomorskih redara?

Pročelnik Filip Vlah odgovorio je da za sada biti će sretni ako nađu uopće jednog koji bi bio dovoljan u zimskom periodu, ali po ljeti dvije smjene jednostavno nije moguće pokriti s jednim pomorskim redarom. Znači, biti će potrebno zaposliti najmanje dva pomorska redara.

Aleksandar Popadić napomenuo je da je izvjestitelj rekao da nisu planirana sredstva za zapošljavanje pomorskog redara, a u materijalu piše da je planiran iznos od cca 30.000 Eura za pokriće plaće pomorskog redara.

Pročelnik Filip Vlah objasnio je da se radi o tome da ne treba dodatnih rashoda u pogledu radnji koji jesu na pomorskom dobru. A naravno da ako se zaposli nova osoba ide povećanje u dijelu samih rashoda za plaće i kazne naravno povećavaju prihode. Ali radnje što se tiču mjera itd., redovno čišćenje itd. tu je već pokriveno sve i Planom upravljanja pomorskim dobrom i Programom redovnog održavanja komunalne infrastrukture.

Aleksandar Popadić zanimalo ga je do kuda doseže pomorsko dobro, odnosno koja je to širina od mora.

Pročelnik Filip Vlah odgovorio je da Zakon definira granicu pomorskog dobra, ali teško mu je pojasniti tu definiciju. U principu najkraće je šest metara od posebne linije koju zakon isto nekako naziva. Međutim, vode se postupci da se utvrdi granica pomorskog dobra i u većem dijelu Grada Opatije već je određena granica i može se vidjeti na javnom pregledniku. Osim u zoni zapravo od hotela Navis do Preluka gdje se sad vodi postupak. Iako je zakonska definicija specifična Grad Opatija je već imaju utvrđenu pa u tom dijelu je nesporno gdje je granica pomorskog dobra.

Aleksandar Popadić upitao je kako će se postupati sa već izgrađenim objektima koji nemaju dozvolu uz more. Kao što su postojeće terase ili kao što je radio hotel Miramar ili drugi objekti koji su nešto izgradili na pomorskom dobru. Znači, pitanje je da li će ovaj zakon ili ovaj propis njih kažnjavati ili će oni biti prisiljeni da vrate u prvobitno stanje, ili se kreće od nule od kad se donese ovaj Pravilnik.

Pročelnik Filip Vlah objasnio je da za početak onu zonu što je rekao Navis-Prelukk, tamo se prvo mora utvrditi granica pomorskog dobra da bi se znalo kakvo će biti postupanje i što će biti u pomorskom dobru, a što izvan. Tamo je Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama predvidio rušenje određenih objekata nezakonitih koji nisu evidentirani na DOF-u i zapravo bi ih pomorski redari i inspektori za pomorsko dobro trebali i prijaviti da se oni mogu rušiti. Na području Grada Opatije nema mnogo takvih situacija, iako su na nekim stijenama napravljeni nekakvi detalji od nepoznatih subjekata ali to su maltene sitnice. A ovaj drugi koji su nekakve građevine itd. nema saznanja osim gdje se utvrđuje ali trebalo bi vidjeti u budućnosti o kojim objektima se radi.

Stefan Keler smatrao je da su ovlaštenja pomorskog redara u prijedlogu odluke dosta dobro razrađena i taksativno nabrojena, te da je manje-više jasno kako bi pomorski redar trebao postupati. Po njemu je zapravo zakonodavac trebao dati nekakve smjernice i onda je svaka JLS-a trebala na svom području definirati granice pomorskog dobra. Ne može zakonodavac na državnoj razini s obzirom na karakter i razvedenost obale, specifičnosti itd. točno utvrđivati kolika je to granica. Ali to očito nije napravljeno pa se i ne zna gdje bi taj pomorski redar zapravo trebao postupati i to je u suštini najveći problem. Znači, upitno je da li postoji jasna granica gdje je to pomorsko dobro (grafički prikaz) i čime je ona propisana i definirana da ako netko nešto napravi na pomorskom dobru da može pomorski redar intervenirati, a ne komunalni redar ili da ne bi došlo eventualno do tužbe za naknadu štete.

Nakon rasprave, predsjednik je stavio Prijedlog na glasovanje, a po završetku glasovanja je objavio da je jednoglasno (4 ZA) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Prijedlog odluke o redu na pomorskom dobru.

AD 5. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali članovi Stefan Keler, Mladen Žigulić, Aleksandar Popadić i Helena Nalis, te pročelnik Filip Vlah.

Stefan Keler upozorio je da je problem što zakon uopće nije primjenjiv u rokovima koje je taj zakon propisao. Smatrao je da je svaka rasprava suvišna, jedino da se podnese tužba Ustavnom sudu. Odnosno, čak to nije ni protuustavno nego je besmislen zakon tj. zakon koji se ne može provoditi.

Mladen Žigulić primijetio je da je prethodni zakonski tekst regulirao da se koncesije dodjeljuju kriterijem 'najbržeg prsta', što je dobro da se ukinulo i sad je to promijenjeno i novi kriteriji su 60% je ponuđeni iznos, 10% je prethodno iskustvo i odgovorno obavljanje djelatnosti, 20% je kvaliteta i upotreba opreme itd. i 10% je vremensko razdoblje.

Aleksandar Popadić upitao je da li pročelnik smatra da će se ovom Uredbom uspjeti donekle u rokovima ipak dodijeliti koncesija na plažama, odnosno da li će Grad imati koncesionara za ovo ljeto na plažama.

Pročelnik Filip Vlah objasnio je da upravo trenutak objavljivanja Uredbe čak i na skraćeno javno savjetovanje od 15 dana jasno je da se daleko prelazi rok od 1. veljače. Ono što eventualno preostaje je da se po tom aktu koji je tek upućen u javno savjetovanje i koji ne mora u takvom obliku biti donesen, jer i sam Pravilnik koji je regulirao sadržaj Plana je prihvatio više sugestija i između ostalih i Grada Opatije i naravno je promijenio svoj sadržaj. Dakle i samom ovom Uredbom jasno je da Grad ne može ispoštovati rok ako čekaju njeno stupanje na snagu te bi daleko premašili 1.2. i ne bi više po zakonu smjeli uopće raspisivati javni natječaj. I njegova sugestija je bila gradonačelniku da Grad poštuje zakonski rok i da se ide Plan uskladiti s nacrtom Uredbe i zatražiti suglasnosti kako Grad Opatija ne bi bio odgovoran prema ljudima koji trebaju obavljati nekakvu djelatnost da nije ispoštovan rok. I da za taj razlog ne bude odgovoran Grad Opatija nego da li neko drugo javno pravno tijelo, a vidi se u hijerarhiji tko može biti odgovoran.

Aleksandar Popadić dodatno je upitao da li se može primijeniti stari propis, ako novi propis još nije definiran.

Pročelnik Filip Vlah iznio je da je napravljena ogromna pogreška jer je zakon propisao do stupanja na snagu novih podzakonskih akta pa tako i Pravilnika i Uredbe se primjenjuju oni stari. Međutim, cijela koncepcija koju je zakon regulirao u članku 71. je da su ukinuli Vijeća za dodjelu koncesijskih odobrenja i da više ne postoje koncesijska odobrenja nego da se izdaju dozvole koje idu na Gradsko vijeće i da se raspisuje javni natječaj kojeg raspisuje gradonačelnik i time se toliko promijenila već zakonom koncepcija da svi oni

propisi koji su na snazi više nisu upotrebljivi i ne može se više ništa iz njih primijeniti jer su svi bitni elementi potpuno drukčiji.

Aleksandar Popadić upitao je vezano za dana objašnjenja pročelnika Vlaha kako će postupati Grad, da li to znači da će Grad Opatija morati povećati svoj proračun za održavanje tih plaža, jer je do sada bio slučaj da su davana koncesijska odobrenja da bi netko brinuo o tim plažama. A slučaju da Grad Opatija ne raspiše koncesije znači da se Grad Opatija mora brinuti o svim plažama.

Pročelnik Filip Vlah odgovorio je niječno, te pojasnio da su te obveze prije postojale samo za koncesije koje je izdavala Primorsko-goranska županija. Koncesijska odobrenja nažalost nisu imale mogućnost da Grad Opatija nekoga obveže da održava, čisti plaže i tako dalje. Onaj tko je dobio koncesijsko odobrenje je Gradu platio naknadu i obavljao bi na plaži određenu djelatnost. I te naknade su bile 15-tak godina stare i realno nerealne za trenutno tržište. Ovim planom a i zakonom je propisano da oni koji obavljaju djelatnost na pomorskom dobru iz dozvole ipak moraju održavati čistoću u dijelu plaže na kojem obavljaju djelatnost. Tako da bi to trebalo realno rasteretiti proračun jedinica lokalne samouprave. Međutim i da se i ne izda ni jedna od tih dozvola sredstva za potpuno održavanje pomorskog dobra su predviđena Programom redovnog održavanja komunalne infrastrukture.

Helena Nalis istaknula da joj je neobično da je prvi i najvažniji kriterij za dobivanje koncesijskog odobrenja ponuđeni iznos i da tko više plati ima prvenstvo. Znači, onaj tko ima novaca će imati prvenstvo, a netko tko je godinama radio na tom istom mjestu sada će ostati bez odobrenja.

Pročelnik Filip Vlah pojasnio je da Pravilnik koji je donijela država propisuje kriterije i napisano je da je financijska ponuda najviše 60%, međutim općenito je cijela koncepcija formirana tako da zbog toga što se naknada dugi niz godina nije mijenjala i bila je na niskoj razini sad se išlo u možda drugu krajnost i vidjeti će se zapravo kako će cijeli taj sustav funkcionirati.

Nakon rasprave, predsjednik je stavio dostavljeni Prijedlog na glasovanje, a po završetku glasovanja je objavio da je jednoglasno (4 ZA) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Prijedlog plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Opatije za vremensko razdoblje 2024. - 2028. godine

AD 6. Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali članovi Stefan Keler, Mladen Žigulić, Aleksandar Popadić i Helena Nalis, te pročelnik Filip Vlah.

Nakon rasprave, predsjednik je stavio Prijedlog na glasovanje, a po završetku glasovanja je objavio da je jednoglasno (4 ZA) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Prijedlog odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Grada Opatije.

AD 7.- Razno:

1. Helen Nalis upozorila je na problem s kojima se susreće većina građana, a odnosi se na zbrinjavanje plastike. Ne radi se o pitanju odvoza nego je problem u samoj cijeni koju građani dobivaju račune od Komunalca. Naime, u računu je navedeno desetak stavaka koje se odnose na vodu, a za otpad je navedena samo jedna stavka. I to je taj fiksni dio, s time da

osobno za fiksni dio plaća 9.91 Eura, a primjerice u naselju Zora građani plaćaju preko 11 Eura. Znači, svatko ima drukčiji fiksni dio. Na primjer, bez obzira da li osobno odnosi svaki tjedan otpad ili svaki drugi tjedan, to se na računu Komunalca nigdje ne prikazuje. Smatrala je da bi u samoj cijeni gdje je otpad naveden trebalo isto pisati par stavaka kao i kod vode. Znači, taj fiksni dio i broj odvoza otpada. Zatim, recimo rečeno je građanima ako imaju svoju komposteru da će plaćati manje račune, ali osobno iako je potpisala izjavu i preuzela komposteru od Komunalca, nije joj jeftiniji račun. Dakle, kad bi sve te stavke pisale u računu Komunalca onda bi građanima bilo daleko jasnije. Jer građani spaljuju plastiku u svojim dvorištima da ne bi to platili. Ali ako se zna da se plastika ne plaća onda bi na računu moralo pisati korisan otpad nula kuna i tada građani ne bi plastiku spaljivali već bi ga stavljali za odvoz. Zaključno je iznijela da smatra da bi sve te stavke trebalo raščlaniti u računu koji dobivaju od Komunalca jer bi tada građani znali za što plaćaju i za koliko.

Pročelnik Filip Vlah objasnio je da se ne može dobivati takav račun jer na računu gdje se unificirano obračunava pa tako i za otpad mora se imati fiksni i varijabilni dio. Fiksni dio je uvijek jednak i ne može se razlikovati od korisnika do korisnika ako su korisnici kućanstvo osim u dijelu ako je dana izjava za kompostiranje i tada je račun umanjen za jedan neznatni dio, čini mu se da se radi o 13% ili 15%. Može se fiksni dio razlikovati samo da li je netko korisnik usluge kućanstvo ili nije kućanstvo, a onaj tko nije kućanstvo oni imaju po različitim koeficijentima. Varijabilni dio se praktički kod korisnika mora mijenjati, odnosno ako korisnik uvijek jednaku količinu otpada iznese van onda naravno da je uvijek isti, ali ne može biti isti ako se kanta predala jednom, dva, tri ili četiri puta za miješani komunalni otpad. Biootpad se uvijek nalazi u tom fiksnom dijelu, varijabilni dio je besplatan i isto vrijedi i za reciklabilni otpad. I tada Komunalac ne može ispostaviti račun za opterećenje nula eura i nula centi. I zato se njega i ne može imati na računu jer se radi o besplatnom preuzimanju.

Helena Nalis ponovo je istaknula da osobno na svom računu Komunalca ima samo fiksni dio, a ne i varijabilni dio.

Pročelnik Filip Vlah dodao je da bi članica na računu Komunalca morala imati i varijabilni dio. Kao i kod računa za vodu, postoje fiksne tarife koje su uvijek iste i postoji varijabilni dio potrošene vode odnosno odvodnje koji varira s obzirom na ono što je s brojila očitano stanje. Ponovo je istaknuo da bi članica morala imati na računu Komunalca dvije komponente koji se odnosi na otpad. Kako je članica Helena Nalis potvrdila da na svom računu nema tako istaknuto, zamolio je članicu da mu predoči račun kako bi se provjerilo o čemu se radi.

2. Mladen Žigulić također na temu otpada izvijestio je da su se prije pet dana obratili Komunalcu i zatražili da naruče veću kantu za reciklabilni otpad. Danas ujutro su putem maila dobili odgovor od Komunalca s uputom da postojeću kantu vrate i da će biti zaduženi za veću kantu.

Završeno u 18.55 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

Predsjednik:
Mladen Žigulić