

Z A P I S N I K

s 12. sjednice Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša održane 18. lipnja 2024. godine u Gradskoj vijećnici s početkom u 18.10 sati.

Prisutni članovi Odbora: dr. sc. Neva Slani, Ana Sturm Martinić i Igor Rukavina.

Odsutni članovi: Davor Šprajc i Ivan Brozina.

Ostali prisutni: pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah.

Kako nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red, predsjednica je objavila da se dnevni red smatra usvojenim.

D N E V N I R E D:

1. Usvajanje zapisnika s 11. sjednice Odbora
2. Prijedlog odluke o osnivanju prava građenja na k.č. 1524 k.o. Volosko (NI) u korist trgovačkog društva Opatija 21 d.o.o.
3. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijedlog teksta Ugovora o osnivanju prava građenja na k.č. 532 k.o. Opatija u korist Doma zdravlja Primorsko-goranske županije
4. Razno

AD 1.- Predsjednica je stavila na glasovanje dostavljeni zapisnik, te je objavila da je jednoglasno usvojen zapisnik s 11. sjednice Odbora.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno je predsjednica Odbora dr.sc. Neva Slani predložila zbog kratkoće vremena, jer je jedan član Odbora najavio da će ubrzo morati napustiti sjednicu zbog drugih obveza, da se ne daje uvodno obrazloženje već da članovi postave pitanja na koja će odgovoriti pročelnik Filip Vlah. Navela je da je na sjednicu pročelnik Filip Vlah donio na uvid glavni projekt, a radi se o projektu projektanta Herman projekt d.o.o. koje je različito od onog idejnog rješenja koje se prikazivalo dugo vremena. Naravno da članovi Odbora u ovako kratkom vremenu ne mogu proučiti troškovnik, niti mogu baš sve troškove komentirati, te je postavila pitanje pročelniku Filipu Vlahu kako je napravljeno prometno rješenje i koliko je parkirnih mjesta osigurano. I da li je uključeno tamo i pomoćni teren?

Pročelnik Filip Vlah pojasnio je da je očekivao da će pitanja biti vezana za točku dnevnog reda – Prijedlog odluke o osnivanju prava građenja na k.č. 1524 k.o. Volosko (NI) u korist trgovačkog društva Opatija 21 d.o.o., a projekt o kojem pita predsjednica je nešto posve drugo.

Dr.sc. Neva Slani upozorila je da članovi ne mogu govoriti o onom formalnom dijelu jer u ovako kratkom vremenu nisu mogli proučiti troškovnik. Ono što se tiče samog Prijedloga odluke o osnivanju prava građenja članovi Odbora mogu samo vjerovati da je sve u skladu s zakonima, iako osobno smatra da trebaju biti vrlo nezadovoljni kada im se u ovako ozbiljnom prijedlogu odluke navede samo čestica u novoj izmjeri. I kad vide da postoji nekakva zabilježba odnosno nekakav spor za česticu i ne napiše na kojoj se čestici u staroj izmjeri odnosi. S obzirom da članovi ne mogu iščitavati projekt, zamolila je pročelnika da to komentira. Mišljenje Odbora se mora odnositi prvenstveno na ono što će građani dobiti sa nastankom rekonstruiranog nogometnog igrališta u prostoru. Upitala je pročelnika da li može reći kako je planirano prometno rješenje?

Pročelnik Filip Vlah odgovorio je da može, kao i članovi Odbora, napraviti uvid u dokumentaciju i to iščitati te ponovio da je s obzirom na točku dnevnog reda pripremao drugu materiju. Naime, on nije izvorno izvjestitelj po ovoj točki dnevnog reda, a ovaj materijal se ne odnosi konkretno na te stvari. Inače da je projekt i kod njegovog Upravnog odjela on bi znao takve stvari napamet. Međutim, tvrtka Opatija 21 je u posjedu tog projekta tako da jedino

može iščitati iz projekta ono što zanima predsjednicu, kao što može predsjednica i ostali članovi Odbora jer je zbog toga na sjednicu i donio na sjednicu projektnu dokumentaciju koju je dobio od tvrtke Opatija 21.

Dr.sc. Neva Slani napomenula je da nekako to ne zvuči dobro. Znači, Grad Opatija prenese pravo na Opatiju 21 d.o.o., razumije što znači da je ovlaštena tvrtka Opatija 21 i da se predlaže da se Opatiji 21 prenese prava građenja, ali je smatrala da Grad Opatija nikako se ne bi smio postaviti na način da nije u toku s onim što će nastati u prostoru grada Opatije. Ona iskreno to ne razumije, a prihvaća da je možda i u krivu. Zatim je otvorila raspravu i pozvala članove da postave pitanja, ako ih nešto zanima.

Ana Sturm Martinić navela je da se u posebnim uvjetima nadležnog ministarstva spominje nekakva druga faza gradnje koja nije prihvatljiva, te je upitala pročelnika da li to znači da je dobivena lokacijska dozvola i da se tražilo prethodno ili uopće ne zna ništa o projektnoj dokumentaciji?

Pročelnik Filip Vlah objasnio je da je ishodena pravomoćna građevinska dozvola. Tako da svi uvjeti su zadovoljeni. Inače se bez pravomoćne građevinske dozvole ne bi moglo ni predložiti osnivanje pravo građenja.

Dr.sc. Neva Slani ponovo je upitala pročelnika, da li zna kako je riješeno prometno rješenje odnosno pristup?

Pročelnik Filip Vlah odgovorio je da napamet ne zna. Jedino može potvrditi da je korištena postojeća cesta, a da li je nešto prošireno za autobuse itd., te detalje ne zna. To je vidljivo u projektu, koji je danas i donio na sjednicu da ga članovi mogu dobiti na uvid. Ništa posebno ne može reći jer se ne radi o projektu koji vodi Upravni odjel kojem je na čelu.

Dr.sc. Neva Slani je iznijela da je u materijalima između ostalog dostavljen izvadak iz nacрта zemljišno knjižnog uloška gdje piše da se radi o novoj izmjeri koja još nije stupila na snagu i da je u teretovnici zabilježena tužba radi utvrđivanja prava vlasništva u odnosu na katastarske čestice u staroj izmjeri 714/1, 714/3 i 689 i 714/1 k.o. Volosko. Poznato je da sporovi dugo traju i njezino je pitanje samo zašto se ne želi pričekati sa završetkom tog spora nego se odlučuje o nečemu na još uvijek nepostojećoj čestici. Jer ovdje se radi o okrupnjenju čestici, dakle puno starih čestica iz stare izmjere k.o. Volosko čini ovu novu česticu 1524 u novoj izmjeri. I postoji jedna tužba radi utvrđenja vlasništva. Nova izmjera može svašta potegnuti, može potegnuti i pitanje nekakve međe, a to oni ne znaju. Upitala je zašto se kao prvo ne navode u potpunosti čestice stare izmjere na koje se ova odluka odnosi i zašto se ne čeka sa rješenjem toga spora?

Pročelnik Filip Vlah odgovorio je da što se tiče samog navođenja čestice, navodi se čestica koja je sad pravomoćna i koja jedina zapravo postoji, a to je 1524 nove izmjere. I na njoj se osniva pravo građenja. Ove druge čestice su praktički poništene i pravno više ne postoje. Što se tiče samog trenutka izvođenja projekta, objasnio je da to nije nešto što može biti njegova odluka kao pročelnika. Jedino može samo komentirati ono što je prethodno čuo, da je žurba ponajprije zbog Nogometnog kluba Opatija jer oni neće više moći igrati na sadašnjem stadionu u Opatiji ili eventualno niti na gostujućim stadionima zbog rezervacije termina po pitanju lige. I s obzirom da NK Opatija očigledno napreduje i da se tamo radi o velikom broju zainteresiranih osoba iz grada Opatije onda se želi u što kraćem roku osigurati mogućnost da nogometni klub u Opatiji igra svoje utakmice. I to je bila intencija gradonačelnika, da NK Opatija domaće utakmice igra u Opatiji. Zaključno je iznio da je to neka subjektivna odluka, a sada samo prenosi informaciju koju ima.

Ana Sturm Martinić kako se sve predaje preko e-dozvola, upitala je da li je stvarno bilo toliko teško poslati neki materijal članovima Odbora da se malo prouči?

Pročelnik Filip Vlah pojasnio je da je tvrtka Opatija 21 investitor i da je na zamolbu predsjednice Odbora zamolio upravu tvrtke da mu dostave dokumentaciju koja je danas na raspolaganju članovima. I kao pročelnik je ograničen po pitanju raspolaganja te dokumentacije, jer ona nije ona o kojoj on kao pročelnik može odlučivati, niti o slanju itd. Nije intelektualno vlasništvo Grada Opatije u smislu da je u raspolaganju kao neki projekti za koje je zadužen Upravni odjel. I zato prepušta upravi mogućnost raspolaganja tom dokumentacijom i ne želi ulaziti u ovlasti uprave.

Dr.sc. Neva Slani upozorila je da je investitor tvrtka Opatija 21 d.o.o, te da je to gradska tvrtka u vlasništvu Grada Opatije i ona će osigurati sredstva kreditom. Ali nije jasno kako će se ta sredstva vraćati. Dakle, hoće li to zapravo opet financirati građani Opatije na jedan, drugi ili treći način. Da li kroz parking ili direktno tako što će Gradu prenositi neka sredstva i opet na koji način će Opatija 21 upravljati sportskim terenom i na koji način će naplatiti NK Opatija natjecanja. Zatim, na koji način će se regulirati financijska strana i korištenje tog terena, jer to je sve potpuno nejasno. Upitala je da li članovi imaju još pitanja po ovoj točki dnevnog reda?

Igor Rukavina iznio je da nema pitanja, te da kako i ostali nije stigao proučiti projekt, a zanimalo ga je u biti eventualno vizualna strana tog projekta, tako da mu je to sve nedovoljno da bi iznio stav.

Dr.sc Neva Slani navela je da će kao predsjednica iznijeti jedan prijedlog, a to je da se ovakav prijedlog odluke ne podrži. Naravno, to je samo prijedlog, a članovi će se glasovanjem izjasniti na način na koji smatraju da je ispravno, iz razloga što ovo nije dobar način realizacije velikih projekata. Smatrala je da Grad Opatija ne može prenijeti prava građenja na svoju tvrtku i onda odustati od uvida u takav projekt koji zauzima jednu ogromnu površinu u centru grada. I ispada da se zapravo sve ostale posljedice po Grad Opatiju i njene građane stavljaju iza potreba profesionalnog kluba i njegovog takmičenja. Dakle to tako ispada. Dakle, mogu imati svo razumijevanje za nogometni klub, dapače, ali ono što nikako nije u redu da nije jasno na koji će se način iznijeti ta sredstva kojim će se stadion graditi i nisu jasne posljedice rekonstrukcije stadiona u prostoru, a radi se o vrlo osjetljivom području. I isto tako postoji zabilježba spora na navedenoj čestici gdje se može vjerovati Gradu Opatiji da je Grad Opatija u pravu, dakle da nije građanin Opatije taj koji se s pravom tuži s Gradom Opatija, ali mišljenja je da je zapravo jedna strašna praksa da Grad Opatija želi izbjeći pravni ishod toga spora s brzim stavljanjem ovakvih odluka pred Gradsko vijeće. Gradsko vijeće je predstavničko tijelo svojih građana i ono bi trebalo biti odgovorno svojim građanima, a Odbor je savjetodavno tijelo tog predstavničkog tijela. Odbor ne može savjetovati predstavničko tijelo jer nemaju dovoljno informacija i te informacije se naprosto konstantno skrivaju od svih. Od Odbora, od predstavničkog tijela i od građana Opatije. To nije način kako treba raditi bilo što u Opatiji, ali posljedice su vidljive. Posljedica je jedna Opatija koja je do te mjere već nažalost unazađena i oskvrnuta da je pitanje zbog čega se ovaj Odbor uopće više sastaje. Najavila je da će staviti ovu točku na glasovanje: Tko je za da se predlaže Gradskom vijeću da donese ovakvu odluku?

Igor Rukavina upozorio je da nije shvatio o čemu se glasa.

Dr.sc. Slani pojasnila je da se radi samo o prenošenju prava građenja na tvrtku Opatija 21.

Igor Rukavina ponovo je upitao za što bi se glasalo?

Dr.sc. Neva Slani ponovo je pojasnila da se glasa za prenošenje prava građenja na tvrtku Opatija 21. A to je kao što je vidljivo, znači zapravo da su informacije u priličnoj mjeri udaljene od članova Odbora. I pročelnik Filip Vlah je potvrdio da to nije poznato ni Upravnom odjelu za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša.

Igor Rukavina iznio je da još nije shvatio. Zamolio je predsjednicu da ponovi kako bi glasio prijedlog zaključka.

Dr.sc. Neva Slani ponovila je da je stavila na glasovanje prijedlog zaključka tko je za da se preporuči Gradskom vijeću da donese predloženi Prijedlog odluke o osnivanju prava građenja na k.č. 1524 k.o. Volosko (NI) u korist trgovačkog društva Opatija 21 d.o.o.

Igor Rukavina istaknuo je da bi se trebao/trebali baviti arhitekturom toga i zato ne razumije taj odnos.

Dr. sc. Slani iznijela je da je to upravo htjela reći, da članovi Odbora uopće nisu na vrijeme raspravili o arhitekturi. Znači, kao što je rekla i članica Ana Sturm Martinić, članovi Odbora nisu dobili materijale da rasprave o tome kako će to izgledati u prostoru.

Igor Rukavina iznio je da sve to razumije, ali da je pitanje drugo, da li su članovi protiv toga da se tvrtki Opatiji 21 prenese pravo građenja.

Dr.sc. Neva Slani pojasnila je da je pitanje samo da li Odbor preporuča Gradskom vijeću da ono sad u ovom trenutku donese takvu odluku. Na dodatni upit člana Igora

Rukavine što nije već donesena takva odluka, odgovorila je niječno i pojasnila da je na dnevnom redu sjednice Gradskog vijeća koja je sazvana za 20. lipnja točka Prijedlog odluke o osnivanju prava građenja na k.č. 1524 k.o. Volosko (NI) u korist trgovačkog društva Opatija 21 d.o.o. Na sjednici ovog Odbora i na sjednici Gradskog vijeća razmatrana je bila odluka o podizanju kredita. Znači, gradski vijećnici su podržali da tvrtka Opatija 21 digne kredit u iznosu od 4 milijuna eura, a u svrhu građenja nogometnog igrališta.

Ana Sturm Martinić istaknula je da osobno smatra da ići protiv toga da se da pravo građenja je inačenje. Slaže se da Odbor ima pravo prigovoriti da se to ne bi smjelo tako raditi, tu se preskače struka i pitanje je čemu bi ovo radno tijelo uopće trebalo služiti nečemu. Ništa se ne pita za savjet ovo radno tijelo i skrivaju se informacije od članova Odbora. Ponovno se pokazuju nekakvi renderi koji se odnose na nekakvo idejno rješenje koje je napravljeno pred desetak godina, koji uopće nisu ni slični onome što se sada radi. Ali, sada ići protiv toga je inačenje. Jer kad su već uložena određena sredstva i kad se već ishodovala građevinska dozvola ništa se ne dobiva s time. To je čisti inat.

Dr.sc. Neva Slani ponovila je da je nešto učinila kao predsjednica Odbora, a ne zbog inačenja, nego zato što ono što je njezina dužnost radi nje a i radi Odbora je ograditi se od nečega s čim oni nemaju veze. Dakle, iskreno, željela je samo da se na sjednici Odbor ogradi od nečega s čim nažalost nemaju veze. Znači članove Odbora se ne pita, ne želi se pitati i ne želi se da dobiju na uvid materijale. Prema tome, biti će kako bude, ali iskreno želi da u zapisnik uđe to da Odbor nije dobio materijale, da gradonačelnik Fernando Kirigin ne želi nikakvo stručno mišljenje Odbora koji bi trebao biti stručna potpora Gradskom vijeću. Dakle, gradonačelnik je taj Odbor zapravo ukinuo kao što je ukinuo Upravni odjel za prostorno planiranje. Znači on je te dvije institucije ukinuo. Naravno da je to besmislen čin u nekom smislu, ali ponovila je da to želi samo zbog svog duševnog mira jer želi da određene stvari stoje u zapisniku. I zna kako će to izgledati za tri godine. Kad nešto nastane u prostoru onda će se prozivati netko tko je bio na čelu Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša.

Ana Sturm Martinić predložila je da se onda pokuša drukčije sročiti prijedlog zaključka. Ne da se Odbor protivi, ne da su za ili protiv, nego da se samo Odbor izjasni da se njih nije ništa pitalo. Kao što je bio slučaj kad se podizao kredit za tvrtku Opatija 21 za isti razlog. Na temelju kojeg troškovnika, kojih novca i čega?

Dr. sc. Neva Slani pojasnila je da u ovom trenutku s obzirom da se radi o točki dnevnog reda koja se nalazi na dnevnom redu sjednice Gradskog vijeća, Odbor može ne dati svoje mišljenje na tu točku. Drugo, ako Odbor daje mišljenje koje se tiče donošenja odluke, a u odnosu na prijedlog Odluke koji ide prema Gradskom vijeću pitanje je da li Odbor preporuča Gradskom vijeću da donese takvu odluku. Ono što želi reći je da Odbor ne može preporučiti Gradskom vijeću da donese takvu odluku. Odnosno, Odbor može samo preporučiti da ne donese u smislu da članovi Odbora nemaju nikakvu informaciju. Znači, sad pitanje je naravno kako će se to interpretirati i kako se to može iščitati. Ali, Gradsko vijeće bi isto trebalo biti tijelo koje donosi odluke opet na bazi argumenata i na bazi najboljih rješenja za Opatiju i njene građane. I Odbor stalno ne vidi tu argumentaciju i obrazloženje zašto je neko rješenje najbolje. Odbor dobije jedino rješenje koje se provodi. I njoj je nevjerojatno još dodatno da Upravni odjel za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša pod koje sada spada prostorno planiranje i uređenje grada Opatije nije uopće upoznat s projektom odnosno da nema dodirne točke. Jasno joj je s jedne strane da ljudstvo ne može ni pokriti sve što se događa u Gradu Opatiji ali nije normalno da u jednoj Opatiji gdje je prostor ono što je najvrijednije, a da sad se ne politizira i da se govori da su ljudi ono što je najvrijednije, ali u jednoj Opatiji gdje je prostor toliko bitan zapravo se ponašaju kao da su u nekoj industrijskoj zoni na Kukuljanovu, kao da im je svejedno što će se dogoditi. A tako se ponašaju i takav je tretman ovog Odbora. S time da se slaže da članovi mogu predložiti i drugačiji zaključak.

Igor Rukavina upitao je da li se može samo dodati taj stav o tome da je to zbog određenog razloga. Ne uzimanja u obzir mišljenja Odbora na primjer. Ili ne imanja uvida u odluku itd. Jer ovako biti samo protiv je malo grubo.

Dr.sc. Neva Slani komentirala je da ga član možda nije dobro shvatio. Njezin prijedlog je bio samo da se ne preporuča. Znači biti protiv je znači biti protiv preporuke da se

takva odluka donese zato što je to jedan u nizu koraka koji vodi gdje god vodi, a Odbor se neće ništa pitati o tome. S time da u zapisnik može ući rečenica da se Odbor ni na koji način ne protivi projektu, ali da ne može biti ni za ni protiv nečega što nije dobio na uvid, nije analizirao i u što nije uključen. I ciljano, namjerno nije uključen.

Igor Rukavina iznio je da se slaže s predsjednicom, da bi se teoretski moglo biti protiv zato što ne obećaje generalno ništa dobro svugdje. Ali će građevina biti niska pa osobno tu ne vidi problem. S time da je ponovio da osobno ne bi htio biti načelno protiv, bez određenog obrazloženja.

Dr. sc. Neva Slani smatrala je da nisu načelno protiv. Ali argument je da treba požuriti jer je nogometnom klubu to bitno. I ispada da uopće tu nije bitno kako će nešto izgledati u prostoru. Možda netko o tome zaista vodi računa, ali gradski vijećnici bi trebali znati kako će izgledati u prostoru, a ne se čuditi nakon svih odluka što se dogodilo. Isto tako, financijske konzekvence su jako bitan element. Znači oni se stalno ponašaju kao da financije nisu bitne i kao da taj vizualni aspekt zapravo i nije bitan. Odnosno tako idu informacije prema Odboru.

Nakon što je član Igor Rukavina ponovo sugerirao da se ubaci jedna rečenica koja će sadržavati adekvatno obrazloženje, predsjednica Odbora je iznijela da je jasno što je Odbor htio reći i da će zapisničar, kao i do sada, sažeti to u prijedlogu zaključka. U svakom slučaju Odbor nije protiv realizacije predloženog projekta i nije protiv toga da se ovako nešto podrži ali i opetovano izražava svoje nezadovoljstvo time što se izbjegava uključiti ovaj Odbor, a time i Gradsko vijeće i javnost u planiranje izgradnje kapitalnih objekata, u ovom konkretnom slučaju nogometnog igrališta u Opatiji.

Pročelnik Filip Vlah predložio je da Odbor na današnjoj sjednici donese odluku da li se predlaže Gradskom vijeću da se usvoji ili ne usvoji predložena odluka, a predsjednica Odbora će na sjednici Gradskog vijeća imati mogućnost da dodatno usmeno obrazloži stav Odbora.

Dr.sc. Neva Slani zaključila je da će se tekst prijedloga zaključka, kojeg uvijek dobije na uvid od zapisničara prije nego što se dostavi vijećnicima, proslijediti članovima Odbora radi potvrde da li su s istim suglasni.

Pročelnik Filip Vlah dodao je radi pojašnjenja, kad govori da mu nije detaljno sve poznato što ga je predsjednica pitala, da mu nije toliko detaljno poznato kao projekti koje vodi njegov upravni odjel jer onda je u tome sto posto. Ovdje su u vidu Odjela prepustili ipak te neke bitne odrednice Hrvatskom nogometnog savezu i samom nogometnom klubu. Jer, mora priznati da neke stvari može sugerirati kao i djelatnici njegovog odjela koji su građevinari, međutim ovo je toliko specifičan objekt koji se odnosi za određeni sport da zbilja se dalo više naglasak na to što je HNS rekao da je prihvatljivo ili nije, a što je išlo na njihova prethodna mišljenja i samog nogometnog kluba nego da bi kao pročelnik ili Upravni odjel uvjetovao npr. broj parkirnih mjesta i tako dalje. Tako da ne ispada da Upravni odjel ne zna apsolutno ništa o tom projektu.

Predsjednica Odbora stavila je na glasovanje prijedlog zaključka da se predloži Gradskom vijeću da usvoji predloženi Prijedlog odluke o osnivanju prava građenja na k.č. 1524 k.o. Volosko (NI) u korist trgovačkog društva Opatija 21 d.o.o..

Prije glasovanja član Igor Rukavina je izjavio da će morati biti suzdržan jer to se opet ne odnosi na ono što je njegovo mišljenje. Ne zna u čemu su prava građenja bitna, bilo kojoj tvrtki, u ovome što su sada pričali i što je tema. Retorički ga to zbunjuje.

Dr.sc. Neva Slani upozorila je da se ne mogu stalno vraćati na raspravu, nakon što je stavila prijedlog zaključka na glasovanje. Pojasnila je još jednom da ovaj Odbor nema mogućnost raspravljati o nečemu, i Gradsko vijeće nema raspravljati o izgledu i o financijama

jer mu ta mogućnost nije ni dana u nekom smislu. I ti podatci nisu ni dani. I čini se jedan niz koraka koji zaobilazi razna stručna mišljenja. Nadalje, pojasnila je da je sazvala današnju sjednicu upravo s ovakvim točkama dnevnog reda koje se ne bi trebale ticati ovog Odbora. Oni bi trebali imati jednu sasvim drugačiju točku dnevnog reda i sa sasvim drugačijim materijalima. I prije otprilike pola godine ili godinu dana, a ne sada. Ali sazvala je današnju sjednicu zato što su to jedine točke prije realizacije nečega i jedina njihova prilika da se očituju kao Odbor da nisu upoznati s materijalima. I da se konstantno očituju na način da kažu da nisu upoznati. Iako su tražili, ona kao predsjednica Odbora od njihovog zadnjeg sastanka iz veljače mjeseca traži uvid u glavni projekt. I odbijena je u tome na razne načine. Čak na način da su zapravo iznesene laži. Upitala je pročelnika Filipa Vlaha što još treba napraviti? Znači, povjerenica za informiranja kaže da se još dorađuje projekt, a onda dobiju informaciju da je u travnju izdana građevinska dozvola. Pitanje je kako ona treba doći do dokumenta. Pa to je čista laž koju je ona dobila za odgovor u raznim momentima. Znači, može zaista tvrditi da se Odbor ni na koji način ne želi uključiti. Jer da su dobili pravo na uvid u projekt, sazvala bi sjednicu Odbora ranije. U travnju ako je dobivena građevinska dozvola, barem bi tada sazvala sjednicu da članovi mogu proučiti materijal. Ali ona to ne uspijeva dobiti.

Nakon kraće rasprave, predsjednica je ponovo stavila na glasovanje prijedlog zaključka da se predloži Gradskom vijeću da usvoji predloženi Prijedlog odluke o osnivanju prava građenja na k.č. 1524 k.o. Volosko (NI) u korist trgovačkog društva Opatija 21 d.o.o., te je objavila da prijedlog nije usvojen jer nije dobio potrebnu većinu glasova (1 ZA i 2 PROTIV).

Ujedno je jednoglasno (3 ZA) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Odbor se ne protivi realizaciji predloženog projekta, ali ne može biti ni za ni protiv nečega što nije dobio na uvid, nije analizirao i u što nije bio ciljano uključen. Naime, ovaj Odbor nije bio u mogućnosti raspravljati i Gradsko vijeće nema mogućnosti raspravljati o izgledu i o financijama (*nije jasno na koji način će se iznijeti sredstva kojim će se stadion graditi i nisu jasne posljedice rekonstrukcije stadiona u vrlo osjetljivom području*) jer mu ta mogućnost nije ni dana, odnosno nije dobio na uvid sve tražene podatke.

2. Odbor je mišljenja da bi Gradsko vijeće kao predstavničko tijelo trebalo donositi odluke na bazi argumenata i na bazi najboljih rješenja za Opatiju i njene građane. Ovaj Odbor stalno ne vidi, odnosno ne dobiva tu argumentaciju i obrazloženje zašto je neko rješenje najbolje. I čini se jedan niz koraka koji zaobilazi stručna mišljenja.

3. Opetovano se izražava nezadovoljstvo time što se izbjegava uključiti ovaj Odbor, a time i Gradsko vijeće i u konačnici javnost u planiranje izgradnje kapitalnih objekata, u ovom konkretnom slučaju nogometnog igrališta u Opatiji.

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a kako je član Igor Rukavina najavio da će zbog drugih obveza morati napustiti sjednicu predsjednica Odbora je uvodno skrenula pažnju da se radi opet o vrlo delikatnom prostoru i da je uz Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na prijedlog teksta Ugovora o osnivanju prava građenja na k.č. 532 k.o. Opatija u korist Doma zdravlja Primorsko-goranske županije dostavljen i Sporazum u uređenju međusobnih odnosa i sufinanciranja rekonstrukcije i dogradnja objekta Doma zdravlja gdje su uzete u obzir dvije varijante. Jedna je bila izgradnja na onoj čestici Volosko koja se dugo godina spominjala i druga je rekonstrukcija i dogradnja postojećih nekretnina na Novoj Cesti. I sad tu postoji po njoj jedan problem. Znači, piše da su za ovu drugu česticu i izgradnju prema projektu koji se ne navodi predviđeni troškovi od strane ovlaštenih projektanata iz rujna 2021. godine. Znači, ne piše koji je to dokument ali barem piše da od strane ovlaštenih projektanata je procijenjeno da troškovi izgradnje iznose preko 55 milijuna kuna odnosno oko 7,5 milijuna eura s PDV-om. I onda u materijalu piše da na čestici 532 k.o. Opatija je

planirana ta rekonstrukcija i da prema procjeni ti troškovi iznose 4 milijuna eura. I ono što joj nije jasno iz ovih materijala, kad je ta procjena.

Pročelnik Filip Vlah je objasnio je da je glavni projekt gotov i ishodištena je građevinska dozvola. I ovlašteni arhitekt Vladi Bralić je izrađivač projektne dokumentacije temeljem javne nabave koju je proveo Dom zdravlja PGŽ kao investitor.

Dr.sc. Neva Slani upozorila je da je to treći projektant koji se spominje samo za ovu lokaciju. Upitala je kako je to moguće i koliki je tih varijanti i koliko to Grad plaća?

Kako je sjednicu morao napustiti član Igor Rukavina, predsjednica Odbora je konstatala da više ne postoji kvorum, te je zaključila današnju sjednicu.

Završeno u 19.10 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

Predsjednica Odbora
Dr. sc. Neva Slani