

Z A P I S N I K

s 13. sjednice Odbora za prostorno uređenje, planiranje i zaštitu okoliša održane 24. veljače 2025. godine u Gradskoj vijećnici s početkom u 17.05 sati.

Prisutni članovi Odbora: dr. sc. Neva Slani, Davor Šprajc i Igor Rukavina.

Odsutni članovi: Ana Sturm Martinić (*opravdala je nedolazak*) i Ivan Brozina.

Ostali prisutni: pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah.

Kako nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red, predsjednica je objavila da se dnevni red smatra usvojenim.

D N E V N I R E D:

1. Usvajanje zapisnika s 12. sjednice Odbora
2. Informacija o projektu garaže Črnikovica
3. Informacija o izmjenama i dopunama prostorno planske dokumentacije

AD 1.- Predsjednica je stavila na glasovanje dostavljeni zapisnik, te je objavila da je većinom glasova (2 ZA i 1 SUZDRŽAN – član Davor Šprajc jer nije bio prisutan na sjednici) usvojen zapisnik s 12. sjednice Odbora.

Prije prelaska na točku 2. dnevnog reda, predsjednica dr. sc. Neva Slani je iznijela da je za današnju sjednicu pokušala kontaktirati izrađivače Prostornog plana uređenja Grada Opatije i Urbanističkog plana uređenja Grada Opatije koji su u fazi IV. Izmjena i dopuna te da je dobila odgovor da nisu u mogućnosti prisustvovati sjednici. Također, kontaktirala je gradonačelnikovog savjetnika za područje prostornog planiranja, uređenja i zaštitu okoliša g. Bojana Bilića, koji se zahvalio na pozivu i smatrao da nije mjerodavan da dolazi na sjednicu.

Nadalje, informirala je da članica Ana Sturm Martinić nije u mogućnosti prisustvovati današnjoj sjednici zbog bolesti, a da je člana Ivana Brozinu pokušala nekoliko puta kontaktirati telefonski, osim što je dobio poziv putem elektroničke pošte, ali nije dobila povratnu informaciju da li će prisustvovati današnjoj sjednici. Nažalost, imaju člana Odbora od kojeg najčešće nije moguće niti dobiti odgovor hoće li prisustvovati sjednici Odbora, a ne pojavljuje se na sjednicama od svog prvog dolaska nadalje. I zbog toga zapravo Odbor funkcionira ili ne funkcionira u nemogućim uvjetima jer imaju efektivno četiri člana Odbora na raspolaganju, a za kvorum su potrebna tri člana.

AD 2.- Rješenje Konzervatorskog odjela u Rijeci od 25. siječnja 2024. godine i Rješenje Konzervatorskog odjela u Rijeci od 31. siječnja 2025. godine članovima je putem elektroničke pošte naknadno dostavila predsjednica Odbora.

Uvodno obrazloženje uz digitalnu prezentaciju podnio je pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali članovi Davor Šprajc, Igor Rukavina i dr. sc. Neva Slani, te pročelnik Filip Vlah.

Predsjednica Odbora je zatražila da u zapisnik uđe da je g. Bojan Bilić rekao da je bio savjetnik Gradonačelnika Fernanda Kirigina po pitanjima strateških projekata i ovdje se vidi da je Konzervatorski odjel u Rijeci dobio i njegovo mišljenje upravo vezano za ovaj projekt. Znači, savjetnik Gradonačelnika je rekao da unatoč tome što je teško projektirati unutar postojeće urbane matrice Voloskog krajnje nezahvalno intervenirati zahvatom i ističe sve te zapravo poteškoće i negativnosti uopće planiranja garaže na toj lokaciji. I između ostalog

kaže da je ovo izvrstan i hrabar potez projekatana. Znači, sama izjava i sama argumentacija savjetnika Gradonačelnika je kontradiktorna. I opet pokazuje da nije jasno što Grad Opatija želi. Da li se želi uopće sačuvati vrijednosti Opatije i Voloskoga ili žele biti zapravo upravo ono suprotno. Dakle, u kontekstu današnje izjave pročelnika Filipa Vlaha koji je rekao da li Konzervatorski odjel u Rijeci ima pravo odnosno da li može bolje zaštititi prostor Opatije. Jer je onda upitno tko na kraju krajeva onda treba utjecati na to da Opatija i Volosko ostanu barem malo sačuvani. Njezino je pitanje da li su upravo informacije koje idu od strane Grada Opatije i prema Konzervatorskom odjelu u Rijeci kontradiktorne i zapravo ne pokazuju osviještenost Grada Opatije o vrijednostima Opatije. Ni želju da Grad Opatija sačuva vrijednosti Opatije i Voloskog.

Nakon rasprave, predsjednica Odbora je formulirala prijedlog zaključka kojeg je stavila na glasovanje, te je objavila da je jednoglasno (3 ZA) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Odbor unatoč svojim zahtjevima koji su bili istaknuti kao zaključci na ranijim sjednicama Odbora ni u jednom slučaju pokretanja izrade projektne dokumentacije za kapitalne projekte nije takvu dokumentaciju dobio na vrijeme. Konkretno, Odbor je tražio da bude informiran već u fazi stvaranja i nastanka projektnog zadatka no to se u sazivu ovog Odbora niti jednom u četiri godine nije dogodilo. Dapače, najčešće su članovi informirani već kad je projekt u fazi ishodovanja građevinske dozvole.

2. Isto vrijedi i za projekt garaže Črnikovica jer su na današnjoj sjednici i tijekom rasprave članovi dobili uvid u davni projektni zadatak koji nije potpisan i za koji nije dano objašnjenje.

3. Napominje se da je Konzervatorski odjel u Rijeci dva puta dao negativno rješenje za utvrđivanje posebnih uvjeta zaštite argumentirajući da priloženi zahvat nije usklađen s utvrđenim mjerama zaštite A zone kulturnog dobra i to iz razloga negiranja morfologije terena, neusuglašenosti arhitektonskog oblikovanja garaže sa obilježjima zatečene povijesne arhitekture u kontaktnoj zoni zahvata, fragmentiranja pročelja garaže s kulisnom arhitekturom bez stvarne reference, negiranja povijesne parcelacije, organizacije te obuhvata zelenih površina, unošenjem znatnih i nereverzibilnih promjena u iznimnoj silueti zaštićene cjeline naselja i percepciji njegovih karakterističnih vizura. Konzervatorski Odjel u Rijeci još navodi da se izgradnja garaže posredno negativno odražava i na prostor uvale Črnikovica (zona B) za koju su propisani strogi režimi zaštite po pitanju interpolacije.

4. Ističe se da je Odbor rješenja Konzervatorskog Odjela u Rijeci dobio putem pisane komunikacije i pozivajući se na pravo pristupa informacijama, te da su ta dva dokumenta došla u zadnji čas, a što nije način na koji bi Odbor trebao funkcionirati, već je te dokumente Odboru mogao dostaviti Grad Opatija odnosno nadležni Upravni odjel za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša.

5. Rasprava s današnje sjednice je ukazala ponovo na pitanje tko uopće štiti prostor Opatije u smislu zaštićene zone Opatije-Voloskoga i općenito prostor Opatije. Upravo je posao Odbora da sugerira načine kako da Opatija kroz nove zahvate i novu gradnju ostane što više prepoznatljiva i zaštićena, a isto tako to bi trebao biti i zadatak nadležnog Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša. Začuduje da to nije stav Grada Opatije, koji opstruira gore navedena rješenja Konzervatorskog odjela, umjesto da ih usvoji i primijeni.

AD 3.- Informacija koju je izradio Upravni odjel za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša bila je dostavljena uz poziv. Naknadno je dostavljena Informacija o tijeku izrade IV. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Opatija i IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Opatije koja će se razmatrati na 35. sjednici Gradskog vijeća, a članovima je predsjednica naknadno dostavila putem elektroničke pošte i Konzervatorskog mišljenje o potrebi strateške procjene u postupku ocjene o potrebi

strateške procjene IV. Izmjena i dopuna plana uređenja naselja Opatija od 2. studenog 2024. godine.

Uvodno obrazloženje podnio je pročelnik Filip Vlah.

U raspravi su sudjelovali članovi Davor Šprajc, Igor Rukavina i dr. sc. Neva Slani, te pročelnik Filip Vlah.

Nakon rasprave, predsjednica Odbora je formulirala prijedlog zaključka kojeg je stavila na glasovanje, te je objavila da je jednoglasno (3 ZA) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

1. Nakon više desetljeća izrazito lošeg, negativnog i neprimjerenog, destruktivnog urbanizma Odbor se pita da li su sa ovim IV. Izmjenama i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Opatije i IV. Izmjenama i dopunama Urbanističkog plana uređenja naselja Opatija na tragu nekom pravom urbanizmu. Za sada članovi Odbora nemaju takvu povratnu informaciju, odnosno takve kvalitetne rasprave o opatijskom prostoru još nema. Odbor smatra da dio problema leži u tome što Gradu Opatiji nedostaje, nakon ukidanja Odjela za prostorno uređenje i nedavnog odlaska jedinog zaposlenog arhitekta, stručnjaka iz područja urbanizma koji bi unutar 'kuće' o tome vodio računa. Ističe se da se Odbor nema u smislu tih stručnih pitanja trenutno kome obratiti, jer je sve delegirano na vanjske stručnjake.

2. Odbor smatra da su razlozi IV. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Opatije i IV. Izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja naselja Opatija vrlo široko postavljeni i traže veći angažman struke i utvrđivanje postojećeg stanja i mjera poboljšanja stanja u prostoru. No, nejasno je tko će i kako tu analizu napraviti i na koji način će se ona provesti u djelo.

3. S obzirom na takve razloge i ciljeve i programska polazišta izrade izmjena i dopuna planova Odboru je neprihvatljiv i kontradiktoran stav Gradonačelnika Fernanda Kirigina da odbaci važno mišljenje Konzervatorskog odjela u Rijeci, a vezano za potrebu izrade Strateške procjene utjecaja na okoliš, u kojem se ukratko Konzervatorski odjel izjašnjava da je tu Stratešku procjenu nužno napraviti i između ostalog unutar nje izraditi detaljnija istraživanja o potencijalnim utjecajima na prostor.

4. Zaključno, Odbor je mišljenja da ostaje neodgovoreno pitanje tko će štititi prostor Opatije.

Završeno u 19.35 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

Predsjednica Odbora
Dr. sc. Neva Slani