Z A P I S N I K

s 3. sjednice Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša Gradskog vijeća Grada Opatije održane 24. ožujka 2026. godine u Gradskoj vijećnici s početkom u 17.10 sati.

Prisutni članovi Odbora: Ana Sturm Martinić, Suzana Afrić Medić, Bruno Starčić i Serđo Capelletti *(od 17.25 sati)*.
Odsutan član: Davor Oblijan.

Ostali prisutni: pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah.

Primjedbi na predloženi dnevni red nije bilo, te je predsjednica objavila da je jednoglasno (3 ZA) usvojen dnevni red.

D N E V N I R E D

1. Usvajanje zapisnika s 1. i 2. sjednice Odbora
2. Prijedlog Zaključka o zajedničkom pokretanju postupka za ocjenu suglasnosti članaka 86., 138., 148., 208., 227., 228., 236. i 238. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 155/25) s Ustavom Republike Hrvatske
3. Razno.

AD 1.-Zapisnici s 1. i 2. sjednice Odbora bili su dostavljeni uz poziv. Predsjednica Odbora je podsjetila da je članica Suzana Afrić Medić na prošloj sjednici iznijela prigovor na zapisnik s 1. sjednice, te da je bilo dogovoreno da će članica pisani prigovor dostaviti predsjednici kako bi se o njemu glasovalo na današnjoj sjednici. Ona prigovor do početka današnje sjednice nije dobila, te je upitala članicu da li se želi danas izjasniti kako bi trebalo formulirati njezin prigovor.

Suzana Afrić Medić je potvrdila da nije predsjednici putem elektroničke pošte dostavila pisani prigovor, kako je bilo rečeno na zadnjoj sjednici od jedne do dvije rečenice, zato jer u principu s rečenicom ili dvije drži da je nemoguće otkloniti nešto što smatra da zapisnik kao takav ne sadržava nekakve bitne elemente. Tako da joj se čini da nekakva jedna do dvije rečenice zapravo u ovom trenutku možda i nema nekakvog previše smisla, te da je zato odustala od dostave prigovora na zapisnik s 1. sjednice. S time da i dalje upire na to da zapisnik kao takav bi trebao biti nekakav vjerodostojni dokument, iako je predsjednica Odbora na prošloj sjednici iznijela da u principu Odlukom o osnivanju i načinu rada radnih tijela Gradskog vijeća je to definirano. Međutim, Odluka definira minimalne nekakve elemente. Znači, nije taksativno nego je primjerice navedeno, a ona smatra da bi zapisnik trebao imati ipak nekakve bitne elemente odnosno sadržavati raspravu koja se vodila na sjednici jer to predstavlja vjerodostojni dokument. Nadalje je, nevezano za zapisnik, glede dostave materijala ponovo ukazala da bi članovi Odbora materijale trebali dobivati na vrijeme. U Odluci je propisano da se poziv i materijali za sjednicu radnog tijela dostavljaju članovima najkasnije tri dana prije održavanja sjednice, ali ne kaže koliko je najranije. Prema tome, kada se razmatraju složeni dokumenti stvarno je nemoguće da ga oni kao članovi Odbora kvalitetno mogu proučiti ako ga dobiju tri dana prije održavanja sjednice. Stoga je predložila da se uputi zamolba nadležnima da članovi Odbora materijale dobivaju u primjerenom roku, a to bi bilo barem osam dana prije održavanja sjednice.

Predsjednica je stavila na glasovanje dostavljene zapisnike, te je objavila da je jednoglasno (3 ZA) usvojen:
- zapisnik s 1. sjednice i
- zapisnik s 2. sjednice, s time da se na 2. stranici pod točkom AD 3. i AD 4. gdje piše tko je sudjelovao u raspravi briše ime člana Serđo Capelletti, jer je omaškom upisano da je član sudjelovao u raspravi iako nije bio prisutan na 2. sjednici.

AD 2.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnijeli su pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah i predsjednica Odbora Ana Sturm Martinić.

Konstatira se da je za vrijeme rasprave po ovoj točki dnevnog reda na sjednici pristigao i član Serđo Capelleti, koji sudjeluje u daljnjem radu današnje sjednice.

U raspravi su sudjelovali članovi Suzana Afrić Medić, Bruno Starčić, Ana Sturm Martinić i Serđo Capelletti, te pročelnik Filip Vlah.

Suzana Afrić Medić je iznijela da se svakako treba podržati ova inicijativa zato jer je bilo jako puno prigovora i primjedbi na Zakon o prostornom uređenju. Njezino je pitanje zbog čega se predlaže pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti samo predloženih članaka s Ustavom Republike Hrvatske jer ovaj zakon nije loš samo glede tzv. prijenosa ovlasti sa jedinice lokalne samouprave na državno tijelo već ima i niz drugih odredbi koji su po njoj isto tako problematični.

Pročelnik Filip Vlah je iznio da je Grad Opatija sudjelovao u javnom savjetovanju i ovo su nekakve odredbe koje su identificirali kao 'najopasnije', kao i ostale jedinice lokalne samouprave, i zato ne bi izlazio povrh toga. Osim toga, radi se o prijedlogu Gradonačelnika tako da nije na njemu kao pročelnika da odlučuje nešto eventualno više.

Suzana Afrić Medić je iznijela da je ovako prilično usko i determinirano time jer upravo glede tog prijedloga hoće li na Ustavnom sudu proći, dakle jedini razlog zapravo koji bi bio nekako mjerodavan za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti je taj da rokovi kao takvi su prekratki. Naime, želi reći da kada Zakon ne bi nametnuo tako kratak rok i kada bi jedinica lokalne samouprave mogla donijeti svoj urbanistički plan zapravo tada ne bi došlo do delegacije nadležnosti, odnosno govori o svim rokovima za koje Grad smatra da su prekratki za donošenje urbanističkog plana.

Pročelnik Filip Vlah je objasnio o kojim rokovima se radi, te da smatra da jedinice lokalne samouprave gledajući Opatiju koja je čak nešto fleksibilnija od ostalih ne može držati taj rok, a za primjerice jedan Zagreb, Rijeku, Split, Osijek itd. ti su rokovi još više neodrživi. Međutim, nisu samo sporni ti kratki rokovi nego općenito da li bi trebala Republika Hrvatska putem nadležnog ministarstva do te mjere zadirati u nekakve poslove koji su od općeg interesa za jedinice lokalne samouprave. Tako da nisu samo problematični rokovi nego konkretno i uplitanje u određene poslove koje jedinica lokalne samouprave smatra da pripadaju isključivo njoj.

Bruno Starčić je iznio da nije pitanje samo rokova nego je i pitanje nekih nadležnosti koje je do sada imala lokalna samouprava, a koje se ovim zakonom praktički ukidaju i preuzimaju od strane ministarstva.

Suzana Afrić Medić je iznijela da to nije uopće upitno, dakle to pitanje nadležnosti i/ili prijenos nadležnosti svakako nije dobro rješenje i to nije ono čemu bi se trebalo težiti. Međutim, ona samo upozorava da postoji niz drugih odredbi koje su u tom zakonu jako loše. I kad se gleda prostor oko sebe zapravo ispada da biraju između lošeg i goreg, a to nije baš neka opcija. Pri tome ne propitkuje i polemizira uopće ovaj Prijedlog zaključka nego je propitkivanje da li je i druge odredbe toga zakona valjalo analizirati i eventualno ispitati njihovu protuustavnost. To jest, ovaj Prijedlog je mogao biti širi u smislu da se analizira da li postoje odredbe koje su jednako problematične ili i problematičnije koje su ovim prijedlogom obuhvaćene, kad se nada da će se vratiti nadležnost jedinicama lokalne samouprave.

Ana Sturm Martinić je upitala zbog čega se, kada se problematika odnosi na većinu jedinica lokalne samouprave u RH, nije išlo s zajedničkim tekstom prema Ustavnom sudu.

Pročelnik Filip Vlah je iznio da je ovaj Prijedlog zaključka izrađen prema zajedničkom tekstu.

Nakon rasprave, jednoglasno (4 ZA) donesen je sljedeći

Z A K L J U Č A K

Podržava se Prijedlog Zaključka o zajedničkom pokretanju postupka za ocjenu suglasnosti članaka 86., 138., 148., 208., 227., 228., 236. i 238. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“ broj 155/25) s Ustavom Republike Hrvatske.

AD 3.- Razno:

Predsjednica Odbora Ana Sturm Martinić je iznijela da je u dnevni red stavila točku Razno, kako bi se moglo raspraviti oko eventualnih nejasnoća i nesuglasica s prošle sjednice te dogovora oko rada ovog Odbora u budućnosti, osim ako ostali članovi imaju neke druge teme za raspraviti.

Suzana Afrić Medić je upitala da li Odbor može održavati sjednice i mimo materijala koji se razmatraju na sjednici Gradskog vijeća? Naime, prošli puta je bilo spomenuto da bi ovaj Odbor mogao pripremiti pitanja za izrađivače planova i slično. Po njoj je možda potrebno održati tematsku sjednicu po pitanju toga da se dogovore kakva bi pitanja upravili prema izrađivaču plana. Zatim je tu i pitanje dostave materijala, a drži da bi zajednički nastup spram nadležnima urodio plodom da materijale dobivaju u primjerenom roku.

Ana Sturm Martinić je iznijela da je uputila pisani upit i predsjedniku Gradskog vijeća da se između ostalog članovima Odbora omogući dolazak na sjednicu predstavnika izrađivača plana. Još uvijek nije dobila povratni odgovor od predsjednika Gradskog vijeća. Ne bi voljela da se ponovi slučaj s prošle sjednice kada su članovi dobili opsežne materijale (Izvješće o stanju u prostoru Grada Opatije za razdoblje od 2019. do 2022. godine i Informacija o Konzervatorsko krajobraznoj studiji Šetališta Carmen Sylve u Opatiji) nekoliko dana prije sazvane sjednice i nisu ga imali prilike kvalitetno proučiti. Stalno komunicira s nadležnima da Odbor očekuje da materijale dobiva u primjerenom roku, pogotovo opsežne materijale za koje treba više vremena da ih se prouči kako bi Odbor kao savjetodavno radno tijelo Gradskog vijeća moglo zauzeti kvalitetan stav, ali je ograničavajući element ono što je propisano Statutom i Odlukom o osnivanju i načinu rada radnih tijela vezano i za dostavu materijala.

Suzana Afrić Medić je iznijela da se previše upire na Statut i Odluku, jer najčešće to zapravo nije tako. Ponovila je da Odluka ne priječi da se Odboru ne dostavljaju materijali u razumnom roku. Zatim, što se tiče zapisnika, u Odluci je navedeno što zapisnik sadržava. Ali nije taksativno navedeno, nego primjerice, dakle on nema nekakve elemente koji su strogi kao takvi definirani odlukom nego su oni primjerice. Zna se i koje konvencije predviđaju i samo sudjelovanje drugih od udruga i tako dalje, a kamoli Odbora za prostorno uređenje i zaštitu okoliša koji je savjetodavno i stručno tijelo Gradskog vijeća. Pa onda utoliko ne biti u mogućnosti razgovarati s izrađivačem plana, ne postaviti određena pitanja, da Odbor bude usmjeren i da članovi budu upoznati pravovremeno, to ne može biti nikakvim Statutom, niti odlukom, niti podzakonskim aktom poduprto u odnosu na zakon i na konvencije koje idu u prilog onome što je nekakvo traženje Odbora.

Ana Sturm Martinić je iznijela da se slaže s članicom, uz napomenu da je na dobroj volji Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša s kojim Odbor surađuje da li će na vrijeme dostavljati materijale ili ne. Ona ne može znati kada je na primjer koja Studija došla u Grad pa da je može na vrijeme zatražiti. To je nažalost dobra volja nadležnog Upravnog odjela. Ako članica zna na koji način Odbor može to zatražiti ili dati do znanja, zamolila je da ju savjetuje kako osim onog što je već poduzela. Jer svaku sjednicu napominjati istu stvar, da to ulazi u zapisnik, i osim toga tražiti osobno putem maila i putem svih drugih pravnih puteva, ne zna kako drugačije. Nadalje, potvrdila je da se može sazvati sjednica Odbora i mimo materijala koji se razmatraju na sjednici Gradskog vijeća na traženje članova Odbora. S time da i za takvu sjednicu se mora imati pripremljeni materijal o kojem će se konkretno raspravljati. Konkretno, što se tiče izmjene planova članovi Odbora su mogli sudjelovati na predstavljanju planova ali to je bilo namijenjeno više za javnost, što je dobro, ali ne za stručno sudjelovanje i raspravu o planovima koje se očekuje od ovog Odbora.

Serđo Capelletti je iznio da bi Odbor mogao o nečemu raspravljati mora imati nekakav materijal, jer oni nisu izrađivači plana. Da bi mogli na neki način ukazati na nekakve moguće greške ili situacije koje smatraju iz svoje prakse da možda neće biti dobro riješene pa

da se sugeriraju izrađivačima plana, gradskoj upravi i onima koji o tome odlučuju nekakve sugestije s njihove profesionalne strane. Odbor se može konstantno sastajati ali koliko je osobno shvatio zadatak ovog Odbora je da temeljem nekakvih dokumenata analiziraju koje se situacije u prostoru mogu dogoditi negativno bez obzira na želje gradske uprave i izrađivača plana. Drugo, zanima ga iz prakse i to pitanje postavlja i gradskoj upravi, s obzirom da je Opatija mala sredina i svi znaju da je on član ovog Odbora ima dosta upita kao projektant vezano za nekakvu konkretnu problematiku jer se nalaze na nekakvom prostoru da bi građani riješili nekakve svoje situacije (pojasnio je na nekoliko primjera), te da li on može kao član Odbora preuzeti na sebe nekakvu situaciju ili ih treba uputiti da se obrate gradskoj upravi ili službeno ovom Odboru i da se točno objasni na koji način bi se eventualno kroz plansku dokumentaciju riješio njihov problem koji je, naglašava, banalne prirode.

Suzana Afrić Medić je iznijela da građani takve upite ne mogu dostavljati Odboru već gradskoj upravi, jer je Odbor savjetodavno radno tijelo Gradskog vijeća.

Bruno Starčić je iznio da Odbor nije tijelo koje bi trebalo razmatrati privatne zahtjeve građana. Odbor raspravlja o dokumentu koji je izradio izrađivač Plana i kojeg će kao službeni dokument Gradonačelnik kao predlagatelj dostaviti Odboru odnosno Gradskom vijeću na razmatranje i usvajanje. Sve ostalo ide direktno na gradske službe koje će to morati proslijediti izrađivaču plana koji će to usvojiti ili neće usvojiti.

Serđo Capelleti je iznio da nije naravno govorio o bilo kakvim pogodovanjima, već o situacijama koje su toliko banalne da iz postojećih propisa ili zakonskih okvira je razvidno da su nelogične.

Bruno Starčić je iznio da su iskustva koje je kao član imao do sada u radu ovog Odbora u prijašnjim mandatima bila pozitivna. I uvijek su nalazili načine i da sa izrađivačima plana i sa gradskim službama rasprave određenu problematiku, te se nada da će se takva praksa i nastaviti. Grad Opatija mora dobiti završnu verziju Plana da bi se on mogao dostaviti ovom Odboru, a pročelnik Filip Vlah vjerojatno zna u kojoj je to fazi.

Pročelnik Filip Vlah je iznio da je zadnja verzija Plana došla u Grad i kad Gradonačelnik utvrdi da je to njegov Prijedlog, on će se dostaviti Odboru. Prenio je stav Gradonačelnika da će Prijedlog plana dostaviti Odboru odmah nakon što se utvrdi da je to završni Prijedlog plana, a prema saznanima koje ima to bi trebalo biti i prije nego što se Prijedlog uputi na javno izlaganje. Ali to su odluke Gradonačelnika i u njih on kao pročelnik ne može ulaziti niti može dostaviti nekakav materijal koji Gradonačelnik kaže da nije njegov prijedlog jer je on ovlašteni predlagatelj.

Ana Sturm Martinić je upitala što je s primjedbama građana koje su dostavili gradskoj upravi prije nego što je Prijedlog plana upućen na javnu raspravu, da li se i te primjedbe uzimaju u obzir ili se uzimaju u obzir samo one primjedbe koje su postavljene za vrijeme trajanja javne rasprave?

Pročelnik Filip Vlah je iznio da svaki građanin ima pravo Gradu dostaviti svoje primjedbe i prijedloge, a preko 99% takvih zahtjeva odnosi se na uvrštavanje nekretnina u građevinsko područje. Ukoliko neki građanin uputi tako nešto onaj dio za koji se traži treba se provjeriti da li je u skladu s odlukom Gradskog vijeća. Ne može se u Prostorni plan staviti bilo šta, a što nije u skladu s odlukom Gradskog vijeća koje je odredilo parametre što se uopće može mijenjati u Planu.

Ana Sturm Martinić je iznijela da je jasno naznačeno da neće biti izmjena građevinskih područja, s time da iz prakse ukazuje da ponovno postoje predmeti koji su negdje gdje je građevinsko područje crtana granica naprimjer na pol kuće. I to će netko protumačiti da se radi o širenju građevinskog područja, međutim to je korekcija greške koja je napravljena ne u zadnjim izmjenama nego prije dvije ili tri izmjene. I onda će se negativan odgovor pravdati time da se radi o širenju građevinskog područja, a županijski upravni odjel koji izdaje akte za gradnju tvrdi da se radi o grešci u planu koja se neće korigirati.

Pročelnik Filip Vlah je iznio da uvijek traži od onog tko tako nešto izjavi da to napiše i potpiše svojim imenom i prezimenom kao odgovorna osoba. To nitko ne čini. Koliko je on upoznat nikad nisu postojali takvi zahtjevi, znači da dio parcele uđe, međutim sve što su do sada analizirali struka je potvrdila da se radi o širenju građevinskog područja. To je ono što je njemu bitno kao povratna informacija da mu daju osobe koje su licencirane za te poslove koje

su to spremne i potpisati. I on puno puta čuje neke informacije, ali nitko nije spreman to i potpisati svojim imenom i prezimenom. Zna i zašto, jer iza toga ne stoji i nije sto posto siguran. Jedna stvar je nešto izjaviti, a druga je stvar o tome sastaviti akt i time garantirati svojim imenom i prezimenom. Ako to tako bude uvjeren je da bi Gradonačelnik bio voljan ispraviti te greške ako je to u korist građanina.

Ana Sturm Martinić je smatrala da bi se ipak grafike trebale revidirati i staviti u novije podloge, na primjer na novu katastarsku izmjeru jer bi se puno toga vjerojatno riješilo.

Bruno Starčić je iznio da iz dosadašnje prakse može potvrditi da kad god se netko obratio gdje je postojala logična greška, bilo teksta, bilo grafike, uvijek se taj dio kroz javnu raspravu upisao i ispravio. Problem je u tome što građani takve nelogičnosti iz ne znanja i tako dalje ne dostavljaju odnosno ne angažiraju stručnu osobu koja bi im pomogla sastaviti takav zahtjev ili primjedbu. Naravno, pitanje je i da li se ta primjedba može prihvatiti ovisno o tome koja je intencija izmjene plana. Međutim, do sada su se uvijek takve greške ispravljale, samo građani moraju podnijeti pravovremeni zahtjev u javnoj raspravi da se to ispravi. Ako je primjedba opravdana ona će se vjerojatno prihvatiti, a ako nije će se odbiti.

Serđo Capelletti je ukazao na jednom konkretnom primjeru da postoji pitanje primjene u praksi kada se u planu radi o razlici između teksta i grafike.

Pročelnik Filip Vlah je iznio da je u takvim slučajevima Zakon o upravnom postupku vrlo jednostavan, primjenjuje se ona vrijednost koja je manje restriktivna za stranku, odnosno ono što je veća zaštita stranke.

Bruno Starčić je iznio da se sjednice Odbora u pravilu sazivaju nekoliko dana prije sjednice Gradskog vijeća kada se razmatraju materijali sjednice Gradskog vijeća. I na prošloj sjednici Odbora je bilo situacija kod usvajanja zapisnika, te je predložio da se na sjednici pokuša definira konkretan zaključak koji će biti unesen u tekst zapisnika, bez potrebe da se on dodatno usuglašava.

Suzana Afrić Medić je iznijela da bi naravno to trebalo biti pravilo, ali je problem kad sjednica traje dugo i kad se iz kompletne rasprave mora utvrditi zaključak od jedne ili dvije rečenice. I to je bio jedini razlog zbog čega je s odgodom usuglašavan zaključak na prošloj sjednici Odbora.

Bruno Starčić je iznio da upravo na to i upozorava. Biti će sjednica Odbora koja će trajati i više sati, a zaključak mora sadržavati ključne elemente koji su usuglašeni kroz provedenu raspravu u jednoj do dvije rečenice. Zato je smatrao da bi se članovi morali koncentrirati na zaključak koji će se izglasati da bi se ubrzala stvar.

Suzana Afrić Medić je iznijela da se slaže s članom, s time da bi po njoj u zapisniku trebalo biti navedeno i bitne elemente ono što su članovi u raspravi iznosili.

Ana Sturm Martinić je iznijela da je bitno da se nakon rasprave pokušaju dogovoriti da zaključak bude jednoglasno donesen. I u zaključku se ne mogu unositi elementi koji ne sadržavaju volju većine članova, odnosno ono što se jednoglasno ili većinom glasova donese na sjednici. Pojasnila je vezano za zaključak s zadnje sjednice da nije mogla u njega unijeti ono što je tražila članica Suzana Afrić Medić putem maila jer se ona ne slaže s tim njezinim osobnim mišljenjem. Jer je to trebalo na samoj sjednici razriješiti.

Suzana Afrić Medić je iznijela da će se u tom slučaju opet nalaziti u pat situaciji, jer se može dogoditi da se osobno ne slaže sa stavom predsjednice odnosno ostalih članova. I tada imaju situaciju na koju je već upozorila, da zapisnik nije vjerodostojan jer ne sadržava bitne elemente iz rasprave. Dakle, ako se presluša tonski zapis on apsolutno nije u skladu s onim što je navedeno u tekstu zapisnika. Ponovila je da se govori o zapisniku koji nije vjerodostojan.

Ana Sturm Martinić je iznijela da predlaže, ako se dogodi da se na sjednici donese zaključak preglasavanjem odnosno većinom glasova, da prema Vijeću idu dva zaključka.

Bruno Starčić je iznio da ne mogu biti dva zaključka Odbora već ako se pojedini član ne slaže s izglasanim zaključkom, on može dati svoje izdvojeno mišljenje.

Ana Sturm Martinić je na konkretnom primjeru s prošle sjednice ukazala da se osobno nije složila s članicom da je Studija manjkava. Upitala je kako se može očekivati da se upiše u zaključak da je stav Odbora da je Studija manjkava?

Suzana Afrić Medić je iznijela da predsjednica prijedlog zaključka nakon provedene rasprave stavlja na glasovanje. I zaključak će biti donesen jednoglasno ili većinom glasova, odnosno moguće je da neće dobiti potreban broj glasova za usvajanje. Zato se ponovo vraća na zapisnik koji mora biti vjerodostojan. Jer je Odbor stručno i savjetodavno tijelo Gradskog vijeća i onda bi bilo uputno da Vijeće ima u bitnim elementima ono što su članovi iznosili na sjednici, osobito u slučajevima kad je bilo suprotstavljenih mišljenja – zbog čega su bili pro i kontra.

Ana Sturm Martinić je iznijela da u tom slučaju član može zatražiti da se u zapisnik unese njegovo izdvojeno mišljenje.

Suzana Afrić Medić je upitala da li to znači da se u zapisnik neće unositi rasprava odnosno bitne elemente iz rasprave, već samo izdvojeno mišljenje?

Bruno Starčić je iznio da ako su na sjednici Odbora prisutni svi članovi, moguće je da četiri člana glasaju za zaključak, a jedan član koji je protiv može imati izdvojeno mišljenje koje će biti sadržano u jednoj do dvije rečenice i obrazložiti će zbog čega se ne slaže s ostalim članovima Odbora. Međutim, zaključak prema Vijeću je pozitivan jer ga je nakon rasprave izglasala većina članova. I to će biti izdvojeno mišljenje jednog člana koji se ne slaže s zaključkom Odbora. Ali to je samo pitanje da se čuje da je član bio protiv toga, ako je to njemu jako bitno.

Suzana Afrić Medić je iznijela da je član Bruno Starčić sada u svom izlaganju bio zaista nekorektan jer to uopće nije to.

Bruno Starčić je zatražio da se pojasni u čemu je bio nekorektan. Ne vidi da je bilo što rekao što bi se smatralo nekorektnim.

Suzana Afrić Medić je iznijela da odustaje od daljnje rasprave, jer doista ovo nema smisla. Naglasila je da se zato i provodi rasprava da se nešto iz nje izrodi.

Bruno Starčić je iznio da zato u demokratskom ustroju postoji glasanje i ono što većina prihvati se usvaja, a netko se s tim ne mora složiti. I rekao je da ukoliko se osoba koja se ne slaže s većinom i želi to dodatno obrazložiti da bi Gradsko vijeće s time bilo upoznato može dostaviti svoje izdvojeno mišljenje. Ako mu je to bitno. A ako mu nije bitno onda će se zadovoljiti s glasanjem te će se upisati da je glasao protiv. Nije s tim htio bilo koga omalovažiti. Dapače, netko tko razumije bolje materiju o kojoj se raspravlja od ostalih članova, on će kroz izdvojeno mišljenje moći obrazložiti svoj stav koje Vijeće može i usvojiti.

Suzana Afrić Medić je iznijela da se očito nisu dobro razumjeli.

Ana Sturm Martinić je iznijela da je dobila informaciju da Odbor može na temelju važećeg plana dati nekakve sugestije i postaviti nekakva pitanja za situacije koje su u svom radu uočili da su nelogične itd., jer se na temelju sadašnjeg plana rade izmjene. Zanima je da li se pitanja upućuju Upravnom odjelu za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša ili direktno Gradonačelniku s obzirom da očito ne mogu doći do predstavnika izrađivača plana.

Pročelnik Filip Vlah je iznio da Odbor pitanja upućuje predsjedniku Gradskog vijeća jer je Odbor savjetodavno tijelo Vijeća i odgovorno je prema Gradskom vijeću. Predsjednik Gradskog vijeća će pitanja Odbora uputiti dalje na onog adresata za kojeg Odbor smatra da bi mogao i trebao dati odgovore.

Ana Sturm Martinić je upitala članove da li su suglasni, kako bi bili proaktivni, da se tako nešto razmotri na sjednici Odbora i prije nego što dobiju konačan Prijedlog izmjene planova.

Bruno Starčić je iznio da se radi o zakašnjelom i promašenom pristupu jer je očito Prijedlog izmjena planova u završnoj fazi. I to što bi eventualno Odbor dao kao nekakve prijedloge i primjedbe da se uvrsti kroz izmjenu plana moraju biti u skladu s Odlukom o izradi izmjene plana. Odbor ne može razgovarati o nečemu što Odluka ne tretira kao input za izmjenu plana.

Suzana Afrić Medić je iznijela da je danas pročelnik Vlah rekao da je Prijedlog izmjene plana u završnoj fazi. Zato se slaže s članom Starčićem da u tom smislu nešto baš nemaju puno raspravljati o važećem planu.

Serđo Capelletti je iznio da također smatra da nema smisla raspravljati o važećem planu jer je Grad Opatija odlučio da on nije dobar i zato je pokrenuta izrada izmjena plana.

Ovaj Odbor je radno tijelo koje bi se trebalo u svom radu referirati na Prijedlog izmjene plana koji će biti u nekakvoj proceduri. Osim toga vjerojatno je zadaća izrađivača plana da prepoznaju greške koje su nastale u prostoru i da ih ispravi. I ne samo greške nego i pitanje razvoja nekog grada koji je determiniran politikom i planskom dokumentacijom.

Predsjednica Odbora Ana Sturm Martinić je zaključno iznijela da nakon višekratnih upita s njezine strane očekuje da ovaj Odbor u primjerenom roku dobije na uvid Nacrt/Prijedlog izmjene plana.

Bruno Starčić je iznio da bi trebalo zamoliti Gradonačelnika da i prije nego utvrdi konačan Prijedlog izmjene plana dozvoli Odboru da mogu napraviti uvid u izmjene plana. Da se i na taj način pomogne ako se uvidi nekakva greška, ali jasno uvijek uz asistenciju izrađivača plana i/ili stručnih službi koji će im to moći dodatno pojasniti.

Završeno u 18.50 sati.

Zapisničar: Predsjednica:
Predrag Hajtić Ana Sturm Martinić