

ZAPISNIK

s 5. sjednice Odbora za komunalno gospodarstvo i imovinsko-pravna pitanja Gradskog vijeća Grada Opatije održane 27. travnja 2026. godine u Gradskoj vijećnici s početkom u 16.30 sati.

Prisutni članovi Odbora: Dušan Kotur, Naranča Kovačević, Damir Zrinščak, Igor Matković i Marko Ćorić.

Ostali prisutni: pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah i direktor društva Komunalac d.o.o. Jurdani Alan Sanković.

Primjedbi na predloženi dnevni red nije bilo, te je predsjednik stavio na glasovanje dnevni red dostavljen uz poziv i objavio da je jednoglasno (5 ZA) usvojen dnevni red.

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika s 4. sjednice Odbora
2. Izvješće o radu davatelja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada Komunalac d.o.o. Jurdani za 2025. godinu
3. Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi (u k.o. Puharska i k.o. Poljane)

AD 1.- Na upit predsjednika Odbora na zapisnik s prethodne sjednice nije bilo prigovora, te je predsjednik stavio na glasanje zapisnik i objavio da je jednoglasno (5 ZA) usvojen zapisnik s 4. sjednice.

AD 2.- Izvješće je bilo dostavljeno uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je direktor društva Komunalac d.o.o. Jurdani Alan Sanković.

U raspravi su sudjelovali članovi Igor Matković i Marko Ćorić, te direktor Alan Sanković.

Igor Matković je iznio da je mišljenja da se u Izvješću, da li svjesno ili nesvjesno ili slučajno brkaju dvije usluge, a to je javna usluga prikupljanja otpada i komunalna usluga. Te dvije stvari ne idu zajedno i kad se traži ekonomska učinkovitost, a osobno je tražio i uvijek će tražiti ekonomsku učinkovitost javne usluge, jer iz fiksnog dijela se financira ekonomska učinkovitost javne usluge, a iz materijala i ono što je danas direktor izložio te podatke ne može ocijeniti i ne može se smatrati da su dostupni. Jer taj sustav na taj način nije uspostavljen. I vjerojatno neće biti uspostavljen jer to tako funkcionira, ali osobno će uvijek to napominjati i uvijek će štiti građane koji plaćaju fiksni dio koji služi za ekonomsku učinkovitost sustava javne usluge sakupljanja otpada. Ne komunalnog otpada. Kako se to ne prikazuje odvojeno uvijek će postojati sumnja da li je ona manja ili veća. Čim nedostaju ti izračuni i čim se nemaju podatci koji će točno prikazivati što ide kamo, a to je i obveza davatelja javne usluge, te će zato uvijek tražiti od Komunalca da se to jednom uvede. Nadalje, upozorio je na dugogodišnji problem odvoza krupnog otpada. Naime, građani imaju pravo besplatnog odvoza tri kubika krupnog otpada, a onog trenutka kada na reciklažno dvorište donesu jedan kilogram bilo čega gube pravo na tri kubika. Upozorio je i na neučinkovitost postojećeg sistema kod mobilnog reciklažnog dvorišta jer se u njegovoj blizini odlaže velika količina krupnog otpada, a nitko ništa ne poduzima. Ne zna da li je problem u malim spremnicima, da li je stvar u reciklažnom dvorištu Jurdani ili u djelatniku koji tamo radi. Jer postoje pozitivni primjeri drugih sredina, na primjer u Rijeci gdje građanin kad se evidentira s osobnom iskaznicom može odlagati neograničene količine bilo kakvog otpada itd. na reciklažno dvorište i za razliku od Opatije ne gubi nikakva prava. Ukazao je i da iznijeti

podatci Komunalca ne mogu biti točni. Jer baratati podacima koliko građani odvajaju biootpada u svojim komposterima je neutemeljen podatak zbog toga što netko ima mali komposter, a netko ima veliki komposter izgrađen od betona i tako dalje. I činjenica je da postojeći sustav prikupljanja biootpada kod građana nije postigao rezultate i to je isto predmet istraživanja i utvrđivanja u čemu je problem. Ima i drugih primjera kao kod reciklažnog dvorišta, ima otvorenih spremnika i tako dalje. Primjedbe na takav sustav ne mogu ići na djelatnike Komunalca u operativi, jer to nije utemeljeno budući da oni sve rade kako je njima naloženo. Zaključno je iznio da po njemu sustav koji se provodi u Opatiji definitivno nije učinkovit i mogao bi biti daleko bolji i efikasniji. Uvjeren je da građani nisu problem, odnosno građani jesu problem kad vide što se dešava sa sustavom. Znači, želja je da se sustav bolje napravi i da se na primjer izgradi sortirnica. Nemoguće je da se desilo i ne zna zašto se to desilo, tamo gdje je Komunalac u Jurdanima imao spremnike, da mimo komunalnog društva netko uspije kupiti teren. Radi se po njemu o neaktivnosti komunalnog društva Komunalac. Isto tako Gradsko vijeće Grada Opatije je donijelo odluku da će se izgraditi kompostana i izrađena je Studija na 13.000 m². Namjerno ili slučajno da se to na području Opatije nigdje ne može napraviti, jer takvog terena Opatija nema. Prema tome ako s jedne strane kod građana postoji volja da bi odvajali i da bi taj otpad išao u reciklažu i da bi se taj otpad ponovno uporabio mora postojati dupla želja s druge strane komunalnog društva bez obzira koliko to koštalo.

Direktor Alan Sanković je iznio da se apsolutno slaže s članom, s time da je upozorio na ključnu stvar a to je da Republika Hrvatska griješi to što joj nedostaje arhitektura sustava. Odnosno nije bitno da li će se imati jedna ili dvije kante, prikupljanje biootpada i izdvajanje reciklabilnog otpada ako to nema kamo otići na daljnju obradu. Komunalac više ne upravlja otpadom nakon što je zatvoreno odlagalište Osojnica i komunalno društvo je svedeno na ulogu taksija s otpadom. Osvrnuo se i na rad sortirnica i njihovim učinkovitostima, te objasnio koliko je Hrvatska u odnosu na druge europske države još na početku sa sustavom reciklaže na nekakvoj industrijskoj skali. Na to ne može utjecati ni Komunalac ili Grad Opatija jer je to problem kojeg je netko trebao vidjeti kad je integrirao sve te zakone. Komunalac je postupio po zakonu i uveo je odvojeno prikupljanje otpada od vrata do vrata, a uveli su i prikupljanje biootpada.

Marko Ćorić je iznio da ga više brine županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina i kako taj dio reciklažne priče funkcionira, te da je ranije ukazivao da bi se Opatija trebala ugledati na poduzeće Ponikve iz Krka kako su oni riješili zbrinjavanje otpada na otoku Krku. Smatrao je i da bi se u Opatiji trebala uvesti još jedna kanta, a to je kanta plastike i metala odvojeno od papira.

Direktor Alan Sanković je iznio što se tiče Marišćine da se radi o projektu koji je star više od 20 godina i da ona nikad nije zamišljena kao centar za gospodarenje otpadom, već je zamišljena kao mehaničko-biološko postrojenje. Pojasnio je i koji procesi u prihvaćanju miješanog otpada se sada provode u Marišćini.

Marko Ćorić je iznio da bi komunalna društva koja zastupaju jedinice lokalne samouprave s područja PGŽ-a trebale na neki način inzistirati da Marišćina mora napraviti veće iskorake po pitanju recikliranja otpada.

Igor Matković je iznio da bi Opatija trebala težiti tome da se što manje otpada predaje na Marišćinu. Ukazao je da građani nisu ni informirani da i u Komunalcu postoji spremnik za tekstil koji se nalazi izvan reciklažnog dvorišta. Nadalje, odlazak na reciklažno dvorište Jurdani se može opisati kao noćna mora. Jer kad građanin dovozi bilo koji otpad, prvo s čim se susreće je što se ne smije odlagati. Isto tako slabo ili ništa nije se pružilo građanima. Ne mora to biti u Opatiji, može biti i negdje drugdje - skupljanje po otpadnim materijalima. Ako u Njemačkoj to funkcionira da građani skupljaju zeleno ili bijelo staklo, možda u Opatiji ne treba tako skupljati ali mora biti omogućeno da se skuplja staklo. Nije se to ni pokušalo uvesti, već se samo opravdava time da to građani ne bi skupljali. To nije istina, jer građani imaju volju i želju da ta cijena bude manja i da se što manje otpada preda na Marišćinu. Točno je da je i Komunalac ograničen u nekakvim stvarima, te da je problem što jedinice lokalne samouprave nisu postigle dogovor i ne nastupaju zajednički.

Direktor Alan Sanković je objasnio koja su ograničenja Komunalca zbog zakona i tako dalje. Što se tiče izdvajanja stakla, naveo je da je Komunalac u pilot projektu nabavio spremnike za staklo da se pokuša izdvojiti čistu frakciju stakla za područje Grada Opatije, te da su u dva navrata kontaktirali mjesne odbore da odrede lokaciju za spremnike. Odazvala su se samo dva mjesna odbora, te je preko Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša pokrenuta procedura da svi mjesni odbori odrede lokaciju kako bi se spremnici za staklo postavili i da budu u funkciji prije ljetne sezone.

Igor Matković je iznio da bi Komunalac trebao na reciklažnom dvorištu Jurdani na vidljivom mjestu imati izvješenu obavijest što se može dovoziti i odlagati, kako to ne bi ovisilo o procjeni djelatnika koji preuzima otpad.

Nakon rasprave, predsjednik je stavio Izvješće na glasanje, a po završetku glasanja je objavio da je većinom glasova (4 ZA i 1 SUZDRŽAN) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Izvješće o radu davatelja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada Komunalac d.o.o. Jurdani za 2025. godinu.

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodno obrazloženje podnio je pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, prostorno planiranje i zaštitu okoliša Filip Vlah.

Konstatira se da je zbog drugih obaveza za vrijeme rasprave sjednicu napustio član Marko Ćorić.

U raspravi su sudjelovali član Igor Matković i pročelnik Filip Vlah.

Igor Matković je iznio da će njegov stav, mišljenje i zastupanje uvijek ići prema tome da se javno dobro u općoj uporabi ne ukida. To je jedno bogatstvo ne samo za mjesni odbor na čijem području se ono nalazi ili Grada Opatije nego je to javno dobro. Šteta je što se bilo kakvo javno dobro kad se to primijeti ne krene u aktivnosti da se to javno dobro i koristi kao javno dobro. Izjavio je da će kao član Odbora glasovati protiv predloženog prijedloga odluke i najavio je da će glasati protiv i kao vijećnik na sjednici Gradskog vijeća, jer to ukidanje javnog dobra u općoj uporabi je u biti pretvorbom nešto drugo. Grad bi se trebao boriti za što više javnih površina i za što više javnog dobra u općoj uporabi. To što se javno dobro ne koristi su po njemu slabosti, jer ako je javno dobro znači da je nekad netko negdje za nešto javno dobro i koristio. I sad ne iskoristiti priliku da to ostane javno dobro i da se to očisti i stavi u funkciju javnog dobra u općoj uporabi je njemu kao građaninu neprihvatljivo.

Nakon rasprave, predsjednik je stavio Prijedlog na glasanje, a po završetku glasanja je objavio da je većinom glasova (3 ZA i 1 PROTIV) donesen sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se predloženi Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi (u k.o. Puharska i k.o. Poljane).

Završeno u 17.15 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

Predsjednik Odbora:
Dušan Kotur