



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA



GRAD OPATIJA
GRADONAČELNIK

KLASA: 024-03/26-01/6
URBROJ: 2170-12-03/1-26-22
Opatija, 20. srpnja 2026.

**Gradsko vijeće Grada Opatije
n/r predsjednika Gradskog vijeća**

Predmet: Odgovor na pitanje vijećnika Gradskog vijeća – dostavlja se

Poštovani,

u nastavku, a sukladno članku 48. stavku 4. Poslovnika Gradskog vijeća, dostavljam odgovor na pisano pitanje koje je postavio član Gradskog vijeća gosp. Rajko Pupavac dana 01.07.2026.godine, a koje nam je posredstvom predsjednika Gradskog vijeća dostavljeno 01.07.2026., i koje glasi:

“U materijalima za 10.sjednicu GV-a, u točki 9. Prijedlog I. izmjena građenja komunalne infrastrukture za 2026., a koje su kasnije na sjednici i usvojene, imamo stavku „Rekonstrukcija plaže i Trga Slatina“ (pod Trgom Slatina se vjerojatno misli na Trg V.Gortana?) i to u iznosima od prvobitno procijenjenih 300.000 € + povećanje od 200.000 €, što je ukupno 500.000 €.

Budući da javnost do sada niste upoznali temeljem koje odluke se ova rekonstrukcija provodi, kada se u taj projekat krenulo, tko je i temeljem kojih kriterija ili natječaja odabran za projektiranje (jer kako je navedeno, ovaj iznos se odnosi isključivo na troškove glavnog i izvedbenog projekta), molim Vas da mi, a zbog interesa cjelokupne javnosti, pružite odgovore na ova pitanja.

Također bih molio, a što je od velike važnosti, da mi dostavite Projektni zadatak temeljem kojega bi se dotična rekonstrukcija imala provoditi.

Naime, poznato je da je u recentnoj prošlosti bilo već više pokušaja i natječaja rekonstrukcije, preoblikovanja ovog prostora. I svi su neslavno završili, a potrošeno je enormno puno novaca (samo na zadnji natječaj je bačeno 126.941,38 €), pa bih također volio znati kakve ste mjere poduzeli kako i ovaj pokušaj ne bi rezultirao fijaskom i propašću iznimno velikih gradskih sredstava.”

Na početku ističemo da nije jasno na koju odluku se misli kada se postavlja pitanje o odluci temeljem koje je započela rekonstrukcija pa stoga nažalost nije moguće odgovoriti na ovaj dio upita. Ukoliko bi se upit pojasnio, možda bi se mogao dati precizniji odgovor. Trenutno se ne provodi rekonstrukcija već se izrađuje projektna dokumentacija. Podsjećamo da su već Proračunom Grada Opatije za 2026. godinu i Programom građenja komunalne infrastrukture za 2026., koji akti usvojeni na sjednici Gradskog vijeća održanoj dana 16.12.2025.godine, planirana sredstva od 200.000 EUR-a za izradu nove projektne dokumentacije za uređenje Trga na Slatini (str. 8. Obrazloženja Proračuna: cit „Iako je prvotno planirano sklapanje ugovora s pobjednikom urbanističkoarhitektonskog natječaja za izradu idejnog, glavnog i izvedbenog projekta za Trg Slatina te izradu idejnog projekta za lokacije Pančera i Slatina, izrađivač je

odustao. Stoga se u 2026. godini planira izrada novog idejnog rješenja za Trg Slatina”). Nadalje u prijedlogu I. Izmjena Programa građenja komunalne infrastrukture za 2026. godinu, a koji materijal je bio dostavljen za raspravu na 10. sjednici Gradskog vijeća, jasno je navedeno da se planirana sredstva za predmetnu investiciju povećavaju za troškove glavnog i izvedbenog projekta kako bi se stvorili preduvjeti za realizaciju iste investicije.

Izrada idejnog rješenja za predmetnu investiciju je ugovorena dok za izradu glavnog i izvedbenog projekta nije odabran izvršitelj, a budući da još nije niti je mogao biti pokrenut postupak javne nabave, uzimajući u obzir da su izmjene Proračuna za 2026. i Programa građenja komunalne infrastrukture tek nedavno stupili na snagu.

Podsjećamo da su u prosincu 2025. godine, sukladno Zakonu o javnoj nabavi pokrenuti postupci za dostavu ponude za izradu idejnih rješenja za Trg Vladimira Gortana, Kupalište Slatina te Pančeru. Rečeni postupci su pokrenuti temeljem izglasanog Proračuna Grada Opatije za 2025. godinu u kojem su bila predviđena rezervirana sredstva za ovu namjenu. Takav razvoj situacije uslijedio je nakon što je od daljnjeg projektiranja odustao izrađivač pobjedničkog rada na provedenom anketnom urbanističkom-arhitektonskom natječaju pa druga opcija nije niti preostala. Projektni zadaci se dostavljaju u privitku.

Posebno se napominje kako kod tvrdnje, da je prilikom zadnjeg provedenog arhitektonsko-urbanističkog natječaja potrošen veliki iznos gradskih sredstava, treba uzeti u obzir da je za tu namjenu Grad dobio donaciju iz koje se su se financirali troškovi provedenog anketnog urbanističkog-arhitektonskog natječaja. Dakle za posljednje provedeni natječaj nisu utrošena proračunska sredstva koja se prikupljaju od građana temeljem pozitivnih propisa radi financiranja poslova iz nadležnosti Grada.

Činjenica je da su, kako navodite, svi raniji natječaji, uključivo i posljednji (arhitektonsko-urbanistički) „neslavno završili”. To je posljedica upravo manjkavosti u samoj zakonskoj regulitavi koja uređuje provođenje takvih natječaja u kojima naručitelj (u našem slučaju Grad Opatija) praktički nema nikavog utjecaja na tijek takvog natječaja, uključivo i odabir najboljeg rada koji često bude u koliziji s osiguranim izvorima financiranja. To je bio i slučaj kod posljednje provedenog arhitektonsko-urbanističkog natječaja gdje odabrani projektant nije prihvatio daljnji posao izrade odgovarajuće projektne dokumentacije po unaprijed definiranim cijenama u arhitektonsko-urbanističkom natječaju.

Na kraju ukazujemo na prava članova Gradskog vijeća propisana Poslovníkom Gradskog vijeća Grada Opatija, prema odredbama kojeg, vijećnici mogu od nadležnog upravnog odjela zatražiti uvid u materijale ili dopunsku dokumentaciju za pojedine teme koje su na dnevnom redu sjednice Vijeća kao i dodatne stručne obavijesti ili objašnjenja. Nažalost vijećnik ista prava nije koristio prije održavanja 10. sjednice Gradskog vijeća, niti na samoj 10. sjednici, već je tek sada, nakon što je akt usvojen na Gradskom vijeću, zatražio pojašnjenja.

S poštovanjem,

DOSTAVITI:

1. Naslovu - svima
2. Arhiva

